ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-4006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-78775/2021

Резолютивная часть определения объявлена 01.06.2023.
Полный текст определения изготовлен 08.06.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Якимова А.А., судей Хатыповой Р.А. и Чучуновой Н.С.,

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект» Зотова Д.Ю. (доверенность от 12.10.2022), общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» Баева А.В. (доверенность от 02.08.2021), Суворова К.А. (доверенность от 02.08.2021), общества с ограниченной ответственностью «А Плюс Парк Колпино» Ускова А.С. (доверенность от 17.06.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «А Плюс Парк Колпино» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2022 по делу № А40-78775/2021 в обжалованной части,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее – общество «Вайлдберриз», истец, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной

ответственностью «Стройпроект» (далее – общество «Стройпроект», ответчик, подрядчик) о взыскании неотработанного аванса в размере 42 453 509 руб. 53 коп., неустойки в размере 128 200 000 руб. за нарушение срока сдачи работ, убытков в размере 45 378 984 руб. 32 коп.

Арбитражный суд города Москвы определением о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания от 20.04.2021 привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «А Плюс Парк Колпино» (далее – общество «А Плюс Парк Колпино»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2022 оставлены без рассмотрения иски о взыскании неустойки в размере 128 200 000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.09.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2022, отменил решение суда от 30.03.2022 в части оставления без рассмотрения требования о взыскании неустойки и штрафа, взыскал с общества «Стройпроект» неустойку и штраф в размере 30 000 000 руб., в остальной части требования о взыскании неустойки и штрафа отказал. В остальной части решение суда оставил без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2023 отказано в передаче кассационной жалобы общества «Вайлдберриз» на указанные судебные акты в обжалуемой им части отказа в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения в размере 42 453 509 руб. 53 коп. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «А Плюс Парк Колпино», обжалует судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания с общества «Стройпроект» неустойки в размере 30 000 000 руб., ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в обжалуемой части в кассационном порядке.

Определением от 25.04.2023 судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А. жалоба общества «А Плюс Парк Колпино» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Вайлдберриз» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители общества «Стройпроект» и общества «А Плюс Парк Колпино» поддержали доводы кассационной жалобы, а представители общества «Вайлдберриз» возражали против ее удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене в обжалуемой части.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, общество «Вайлдберриз» (заказчик) и общество «Стройпроект» (подрядчик) 09.08.2017 заключили договор № 1322/2017 генерального (строительного) подряда на выполнение работ по проектированию и строительству складского комплекса по адресу: Московская обл., Подольский р-н, д. Коледино, в 4 этапа (далее – Договор).

В соответствии с условиями Договора 1-й этап предусматривал строительство части складского комплекса первой очереди, 2-й этап - части складского комплекса второй очереди. Каждая из очередей подлежала сдаче в эксплуатацию отдельно.

Согласно первоначальной редакции Договора срок окончания строительства и сдачи всех результатов работ по всем этапам строительства определен сторонами не позднее 15.02.2019.

Дополнительным соглашением от 28.12.2018 срок выполнения работ был установлен по первому этапу до 28.02.2019, а по второму этапу – до 30.05.2019.

При осмотре объекта стороны обнаружили недостатки выполненных работ, о чем составили рекламационный акт от 11.02.2019.

Далее стороны 14.02.2019 заключили дополнительное соглашение к Договору, условиями которого установили ответственность подрядчика за нарушение обязательств по Договору в размере 500 000 руб. за каждый день просрочки устранения им недостатков, в том числе перечисленных в рекламационном акте от 11.02.2019, в сроки, предусмотренные до 11.03.2019.

Также 12.06.2019 стороны заключили дополнительное соглашение, условиями которого в отношении общества «Стройпроект» увеличили его ответственность за нарушение обязательств по Договору о сроке сдачи работ до суммы 100 200 000 руб. с сохранением и прежней неустойки, введенной предыдущим дополнительным соглашением.

Пунктом 5.1 дополнительного соглашения от 12.06.2019 к Договору был установлен иной срок завершения всех работ по Договору, а именно до 01.08.2019.

Письмом от 06.09.2019 общество «Вайлдберриз» уведомило подрядчика о расторжении договора с даты получения подрядчиком данного уведомления в связи с невыполнением подрядчиком всех предусмотренных договором работ в срок, предусмотренный договором, и не устранением замечаний в отношении работ по 1-му строительному этапу. Обязательства из Договора прекратились с 27.09.2019.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.03.2019 по делу № А56-29302/2019 в отношении общества «Стройпроект» возбуждено дело о банкротстве.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.06.2019 определением по делу №А56-29302/2019 ввел наблюдение в отношении общества «Стройпроект».

Обращаясь с иском в суд, общество «Вайлдберриз» указало, что на стороне ответчика имеется неотработанный аванс в виде разницы между объемом перечисленных средств и стоимостью выполненных работ в размере 42 453 509 руб. 53 коп.

Поскольку ответчик (подрядчик) нарушил сроки исполнения договорных обязательств, истец на основании пунктов 5.2, 5.3 дополнительного соглашения от 12.06.2019 к Договору начислил неустойку за период с 01.08.2019 по 27.09.2019 в общем размере 128 200 000 руб.

Также истец просил взыскать убытки в сумме 45 378 984 руб. 32 коп., составляющие стоимость выполненных третьими лицами работ для устранения недостатков в выполненных ранее работах ответчика по 1 этапу строительства и завершению невыполненных работ по 2 этапу строительства.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания неосновательного обогащения и убытков, суды исходили из отсутствия в деле доказательств, подтверждающих наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения в заявленном истцом размере; отсутствия предусмотренной законом совокупности условий для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков.

В указанной части судебные акты третьим лицом не обжалуются.

Оставляя исковые требования о взыскании неустойки в сумме 128 200 000 руб. без рассмотрения с учетом заключения дополнительного соглашения, касающегося срока исполнения обязательств, руководствуясь статьями 63, 126, 134 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данные требования подлежат рассмотрению в рамках дела №А56-29302/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества «Стройпроект» (реестровые требования).

Отменяя решение суда первой инстанции в части оставления без рассмотрения требований о взыскании неустойки, апелляционный суд, ссылаясь на положения статей 309, 310, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 63 Закона о банкротстве, разъяснения, изложенные в пункте 11 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее – постановление Пленума № 63), исходил из того, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке общеискового производства (текущие платежи), поскольку срок выполнения работ 30.05.2019 был установлен дополнительным соглашением от 28.12.2018 (которое было заключено до возбуждения процедуры банкротства) и нарушение срока выполнения работ произошло после принятия к производству заявления о банкротстве ответчика (24.03.2019).

Установив наличие оснований для взыскания с общества «Стройпроект» неустойки, суд апелляционной инстанции с учетом ходатайства ответчика снизил размер неустойки (включая штраф) по правилам статьи 333 Гражданского кодекса до 30 000 000 руб.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций в части рассмотрения по существу и удовлетворения требований о взыскании неустойки не учли следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Согласно абзацу десятому пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Пунктом 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление Пленума № 35) установлено, что датой введения процедуры наблюдения является дата объявления резолютивной части судебного акта о введении такой процедуры.

В пунктах 27, 28 постановления Пленума № 35 указано, что в силу абзаца 2 пункта 1 статьи 63, абзаца 2 пункта 1 статьи 81, абзаца 8 пункта 1 статьи 94 и абзаца 7 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статьи 71 или статьи 100 указанного Федерального закона.

В связи с этим все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой

процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

В рассматриваемом случае процедура наблюдения введена в отношении ответчика 06.06.2019, в то время как исковое заявление подано 13.04.2021. При этом до вынесения решения судом первой инстанции (30.03.2022) ответчик признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Таким образом, в силу прямого указания закона требования истца к ответчику, которые носили реестровый характер, подлежали оставлению без рассмотрения. Иск мог быть рассмотрен вне дела о банкротстве только в отношении текущих платежей.

Разрешая спор о взыскании неустойки по существу, суды апелляционной инстанции и округа указали на то, что нарушение срока выполнения работ произошло после принятия к производству заявления о банкротстве ответчика, то есть фактически квалифицировали требования по неустойке как текущие.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено данным Федеральным законом.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона № 127-ФЗ в редакции Закона № 296-ФЗ текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения, не являются текущими ни в какой процедуре.

В целях исключения неравного положения кредиторов, по существу с одинаковыми требованиями (о применении мер ответственности за нарушение обязательств), при разрешении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей таких требований указанные разъяснения в пункте 11 Постановления Пленума № 63 хотя и даны в отношении только мер ответственности за нарушение денежных обязательств, по аналогии подлежат применению и к требованиям кредиторов, вытекающим из ненадлежащего исполнения неденежного обязательства.

Учитывая, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств, а лицо, допустившее нарушение, послужившее основанием для начисления неустойки, находится в процедуре банкротства на момент подачи иска о взыскании штрафных санкций, то в первую очередь для целей определения, в каком порядке подлежит рассмотрению это заявление (в общеисковом или в деле о банкротстве ответчика), суду следует установить, когда именно возникла обязанность

должника (ответчика) исполнить обязательство, нарушение которого повлекло начисление неустойки. Именно от установления обстоятельств возникновения обязанности ответчика исполнить обязательство, нарушение которого повлекло начисление таких штрафных санкций, зависит квалификация заявленного кредитором (истцом) требования, поскольку дополнительное требование (неустойка) следует судьбе основного.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, определением суда первой инстанции по делу А56-29302/2019 от 24.03.2019 принято заявление общества с ограниченной ответственностью «ФОРТЕСС» о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении общества «Стройпроект».

В настоящем споре истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с 01.08.2019 по 27.09.2019 в размере 128 200 000 руб. за нарушение сроков выполнения работ по Договору – основного обязательства подрядчика.

При этом срок окончания работ согласно первоначальным условиям Договора согласован сторонами не позднее 15.02.2019 (п. 3.3 Договора), то есть первоначально основное обязательство возникло до принятия к рассмотрению заявления о признании должника банкротом.

В последующем дополнительным соглашением к Договору от 28.12.2018 сроки завершения работ по Договору были изменены: на 28.02.2019 в отношении 1-го этапа строительства и на 30.05.2019г. в отношении 2-го этапа строительства (п. 3.1. и 3.2. дополнительного соглашения от 28.12.2018).

Указанным дополнительным соглашением изменения в части оснований начисления неустойки сторонами не устанавливались.

Затем, заключая дополнительные соглашения от 14.02.2019 (до возбуждения дела о банкротстве должника) и от 12.06.2019, стороны детализировали в Договоре ответственность в виде неустойки за нарушение ответчиком сроков выполнения работ по 1-му и 2-му этапам строительства.

При этом пунктом 18.3 Договора, который был согласован истцом и ответчиком в первоначальной редакции, была установлена ответственность подрядчика за нарушение основного обязательства.

Таким образом, при существовании ответственности за нарушение неденежного обязательства о сдаче объекта в срок в целом еще до возбуждения дела о банкротстве заключение в последующем дополнительных соглашений лишь детализировало размер и основания, когда должник считался бы просрочившим его исполнение.

В результате заключения дополнительных соглашений от 14.02.2019 и 12.06.2019 увеличился размер задолженности подрядчика (общества «Стройпроект») перед истцом путем расширения обязательства по уплате должником штрафной неустойки.

Поскольку как до заключения дополнительных соглашений, так и после, основное обязательство не было исполнено должником (впоследствии договор расторгнут в связи с этим обстоятельством), то сам факт нарушения срока выполнения работ уже был установлен сторонами еще до возбуждения дела о

несостоятельности (банкротстве) ответчика, что и послужило основанием для его продления.

Таким образом, перенос срока выполнения работ в данном случае не мог трансформировать нарушенное до возбуждения дела о банкротстве неденежное обязательство в наступившее после указанной процедуры, если в итоге договор был расторгнут в связи с нарушением сроков сдачи и невыполнением работ.

Правовая природа текущего требования состоит в том, что осуществление (или принятие на себя обязательства по осуществлению) имущественного предоставления в пользу лица, к которому применяются или с высокой степенью вероятности будут применены процедуры банкротства, то есть принятие на себя повышенного риска неполучения в будущем встречного предоставления, создает для такого кредитора своего рода преференции в виде приоритетного удовлетворения его требований, поскольку тем самым он фактически соглашается финансировать процедуры банкротства (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.07.2022 № 34-П «По делу о проверке конституционности частей 14 и 17 статьи 16 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», подпунктов 3 и 3.1 пункта 1 статьи 201.1, пункта 5 статьи 201.10, абзаца второго пункта 2 статьи 201.15, подпункта 1 пункта 8 статьи 201.15-1, пункта 11 статьи 201.15-2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой гражданки А.Н. Шалимовой», определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2018 № 305-ЭС15-20071).

В рассматриваемом случае истец принял на себя риск выбора контрагента, вступив в отношения с ответчиком и поручив ему выполнение строительных работ, до возбуждения дела о банкротстве последнего, в связи с чем не имеется правовых оснований для предоставления истцу приоритета в удовлетворении его требований по сравнению с иными кредиторами. При этом последующее изменение даты окончания выполнения работ и введения обязательства по уплате неустойки за нарушение конкретных сроков выполнения работ по Договору в данном случае не является моментом возникновения спорного основного обязательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 06.07.2017 № 303-ЭС17-2748, согласно которой для целей определения момента возникновения обязанности по оплате услуг по смыслу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса, статьи 5 Закона о банкротстве и пункта 2 Постановления Пленума № 63 значение имеет дата оказания этих услуг, несмотря на то, что исполнение данной обязанности может по согласованию сторон быть перенесено на более поздний период (например, путем привязки к

подписанию акта, выставлению счета-фактуры, посредством предоставления отсрочки либо рассрочки исполнения).

Поскольку установление особого благоприятного режима для текущих платежей обусловлено, прежде всего, необходимостью обеспечения финансирования расходов на процедуру банкротства, то возникшее до возбуждения дела о банкротстве и подлежащее включению в реестр требований кредиторов требование (реестровое требование) не может впоследствии приобрести статус текущего требования (пункт 13 постановления Пленума №63).

Таким образом, заявленные требования о взыскании неустойки, начисленной в связи с неисполнением обязательства, изначально возникшего до возбуждения дела о банкротстве должника, не являются текущими платежами, соответственно подлежат рассмотрению в деле о банкротстве ответчика.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции, правильно применив нормы материального и процессуального права, правомерно оставил без рассмотрения требование истца о взыскании штрафных санкций, являющихся неустойкой.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, не было оснований для отмены решения суда первой инстанции в указанной части.

Поскольку применительно к обжалуемым в части судебным актам имеются предусмотренные статьей 291.11 АПК РФ основания для их отмены в соответствующей части, то постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2022 на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ следует отменить в пересмотренной части, а решение суда первой инстанции от 30.03.2022 в этой части – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2022 по делу № А40-78775/2021 отменить в части отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2022 и взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» неустойки и штрафа в размере 30 000 000 руб. и отказа в остальной части заявленной неустойки.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2022 в части оставления без рассмотрения искового требования общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» к обществу с ограниченной

ответственностью «Стройпроект» о взыскании заявленной неустойки оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

Р.А. Хатыпова

Судья

Н.С. Чучунова