

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-5453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-115724/2021

29 июня 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22.06.2023.

Полный текст определения изготовлен 29.06.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании представителя индивидуального предпринимателя Брейтенбихера Дениса Михайловича (далее – Предприниматель) Щеголькова В.А. (доверенность от 10.07.2019), представителя общества с ограниченной ответственностью «Контрол Лизинг» (далее – Общество) Клюкиной С.С. (доверенность от 10.05.2023),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Предпринимателя на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.02.2023 по делу № А56-115724/2021,

У С Т А Н О В И Л А:

Предприниматель обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Обществу о взыскании 108 700 руб. авансового платежа, 769 909 руб. 94 коп. уплаченных лизинговых платежей, 57 836 руб. 90 коп. страховой премии, 82 316 руб. стоимости

сервисного обслуживания предмета лизинга по договору лизинга от 19.08.2019 № 2770034803 (далее - договор).

Общество предъявило встречный иск о взыскании с Предпринимателя 773 289 руб. 72 коп. задолженности, определенной по результатам расчета сальдо встречных предоставлений, сложившегося после расторжения договора.

Суд первой инстанции решением от 13.07.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.10.2022 и окружного суда от 02.02.2023, отказал в удовлетворении иска Предпринимателя и возвратил Обществу встречный иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и удовлетворить иск.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2023 кассационная жалоба Предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Предпринимателя поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Общества - доводы, приведенные в отзыве на жалобу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) оснований для отмены принятых по делу судебных актов в части отказа в иске и взыскания с истца 11 594 руб. государственной пошлины.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, Общество (лизингодатель) и Предприниматель (лизингополучатель) 19.08.2019 заключили договор, в соответствии с условиями которого лизингодатель обязался приобрести в собственность автомобиль марки Skoda Octavia 2019 года выпуска и передать его лизингополучателю во временное владение и пользование на условиях финансовой аренды (лизинга). Лизингополучатель обязался принять предмет лизинга, уплачивать предусмотренные договором платежи, выкупить предмет лизинга в конце срока лизинга, а также выполнять иные обязанности в порядке и на условиях, установленных договором и Общими Правилами лизинга транспортных средств, утвержденными приказом финансового директора Общества от 19.12.2016 № 238, опубликованными на сайте лизингодателя (далее – Правила лизинга) и являющимися неотъемлемой частью договора.

Согласованный автомобиль Skoda Octavia был приобретен лизингодателем и передан лизингополучателю во временное владение и пользование по акту приема-передачи от 02.09.2019.

Из пункта 4 договора следует, что стоимость приобретения предмета лизинга составила 1 087 000 руб. 67 коп.

Лизингополучатель в соответствии с пунктом 5 договора уплачивает лизингодателю за владение и пользование предметом лизинга лизинговые платежи, постоянная часть которых составляет 1 548 808 руб. 16 коп. Под постоянной частью понимаются лизинговые платежи, вносимые в соответствии с их графиком.

В течение пяти банковских дней со дня заключения договора, если иной срок не установлен графиком, лизингополучатель уплачивает лизингодателю авансовый платеж в размере 108 700 руб. Выкупная стоимость предмета лизинга на момент окончания срока лизинга составляет 1500 руб. (пункт 6 договора).

Стороны в пункте 7 договора согласовали, что имущество передается в лизинг на срок 36 месяцев, исчисляемых с момента подписания акта его приема-передачи, до последнего числа календарного месяца, в котором лизингополучатель обязан уплатить последний лизинговый платеж.

В пункте 13 договора указано, что не позднее установленной в договоре даты уплаты первого лизингового платежа, но не более чем 30 календарных дней с даты подписания договора, лизингополучатель обязан заключить с банком, с которым у него заключен договор банковского счета, соглашение о списании денежных средств без распоряжения клиента со счета лизингополучателя в счет уплаты лизинговых платежей, при просрочке уплаты лизингового платежа более 10 банковских дней. Лизингополучатель обязан обеспечить подписание указанного соглашения с банком, а также предоставить его на согласование лизингодателю в течение 10 рабочих дней с даты подписания договора лизинга и обеспечить действие соглашения до момента полного исполнения своих обязательств по договору.

В этом же пункте предусмотрено, что в случае неисполнения лизингополучателем обязательства по заключению соглашения о списании денежных средств без распоряжения клиента, такое списание осуществляется в порядке, установленном законом, при этом лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя штрафную неустойку в размере 0,1 % от суммы договора лизинга за каждый день просрочки исполнения обязательства по заключению соглашения.

В случае несвоевременной или частичной уплаты установленных договором платежей лизингодатель вправе требовать от лизингополучателя уплаты штрафной неустойки в виде пени в размере 0,5 % за каждый день просрочки от суммы задолженности (пункт 9.1 Правил лизинга).

Пунктом 9.3 Правил лизинга регламентировано, что в случае просрочки уплаты лизинговых платежей на срок более 15 банковских дней лизингодатель имеет право изъять предмет лизинга.

Общество 22.09.2021 направило Предпринимателю уведомление о расторжении договора на основании пункта 11.1 Правил лизинга в связи с допущенной просрочкой в уплате лизинговых платежей более чем на 15 календарных дней и потребовало вернуть предмет лизинга.

Предмет лизинга изъят у Предпринимателя по акту от 22.09.2021.

В обоснование иска Предприниматель указал, что в результате изъятия лизингодателем предмета лизинга и с учетом уплаченных ежемесячных лизинговых платежей, авансового платежа, страховой премии и оплаты сервисного обслуживания на стороне лизингодателя возникло неосновательное обогащение в размере 1 018 762 руб. 84 коп.

Разрешая спор, суды трех инстанций руководствовались статьями 309, 310, 401, 410, 421, 425, 614, 665, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон о лизинге), разъяснениями, приведенными в пунктах 2, 3, 3.1-3.6, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - постановление Пленума от 14.03.2014 № 17), в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», в пункте 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее - постановление Пленума от 14.03.2014 № 16).

Суды, определив сальдо встречных обязательств сторон, сделали вывод об отсутствии на стороне лизингодателя неосновательного обогащения и отказали в удовлетворении иска.

Между тем суды не учли следующее.

По смыслу статей 624, 665 Гражданского кодекса, статей 2 и 4 Закона о лизинге в договоре выкупного лизинга законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления ему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

Как разъяснено в пункте 3.1 постановления Пленума от 14.03.2014 № 17, расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса).

Расторжение договора лизинга влечет за собой необходимость возврата предмета лизинга лизингодателю и определение завершающей обязанности сторон путем сопоставления встречных предоставлений: сравнения ранее

уплаченных лизингополучателем платежей и стоимости возвращенного имущества с величиной оставшихся непогашенными требований лизинговой компании в отношении возврата вложенного финансирования и платы за пользование им, начисленных неустоек и подлежащих возмещению убытков (пункт 3 статьи 11, пункт 2 статьи 13, пункт 1 статьи 28 Закона о лизинге, пункты 3.2 - 3.6, 4 постановления Пленума от 14.03.2014 № 17).

Суды при расчете сальдо встречных предоставлений сторон учли стоимость возвращенного предмета лизинга, сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, плату за названное финансирование, а также начисленные лизингодателем штрафные санкции: за просрочку лизингополучателем исполнения обязательства по уплате лизинговых платежей в виде пени в размере 130 330 руб. 24 коп., за нарушение обязательства по заключению с банком соглашения о безакцептном списании денежных средств в виде штрафа в размере 1 228 204 руб. 87 коп., и заключили, что итоговое сальдо сложилось в пользу лизингодателя.

Суды указали, что при заключении договора истец должен был предвидеть наступление установленных Правилами лизинга неблагоприятных последствий в случае нарушения договорных обязательств; условия о безакцепте и применении штрафной неустойки сформулированы в договоре ясно, не были сокрыты от лизингополучателя, им не оспаривались.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа.

Таким образом, неустойка выступает мерой ответственности (санкцией) за нарушение гражданско-правового обязательства.

При реализации права на получение неустойки, как и при осуществлении любого иного гражданского права, в силу положений пункта 3 статьи 1, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 307 Гражданского кодекса сторона обязательства должна действовать добросовестно - учитывать права и законные интересы другой стороны, воздерживаться от намеренного причинения вреда.

Заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав в силу пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса влечет отказ в их судебной защите.

Суд вправе отказать в присуждении неустойки в пользу лица, действия которого носят заведомо недобросовестный характер, в частности, если лицо утратило интерес к обязательству, в отношении которого установлена неустойка, но продолжает требовать ее уплаты (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2014 № 305-ЭС14-3435).

В данном случае неустойка в размере 1 228 204 руб. 87 коп. начислена лизингодателем за неисполнение лизингополучателем обязанности обеспечить более выгодные условия безакцептного списания денежных средств с банковского счета на случай просрочки в уплате платежей: если в соответствии

с пунктом 1 статьи 13 Закона о лизинге право на безакцептное списание возникает у лизингодателя при двукратной просрочке в уплате лизинговых платежей, то согласно пункту 13 договора право безакцептного списания должно быть обеспечено уже при однократной просрочке.

Законный интерес кредитора в получении возможности безакцептного списания денежных средств со счета должника состоит в преимущественном оперативном удовлетворении его требований по сравнению с требованиями других кредиторов. Однако право на безакцептное списание, даже если оно было бы предоставлено кредитору, не гарантирует устранения имущественных потерь. Данное право фактически может быть реализовано только при наличии денежных средств на счете должника в соответствующем размере.

Из материалов дела не следует, что в течение всего периода исполнения договора Общество сталкивалось с необходимостью безакцептного списания денежных средств с банковского счета Предпринимателя, но не получило удовлетворения своих требований по причине отсутствия поручения лизингополучателя банку о списании денежных средств, или до расторжения договора предъявляло ему требование относительно исполнения дополнительного обязательства, связанного с предоставлением права безакцептного списания денежных средств, несмотря на то, что согласно пункту 13 договора лизингополучатель был обязан предоставить соглашение с банком лизингодателю в течение 10 рабочих дней с даты подписания договора.

В ходе рассмотрения дела ответчик не ссылаясь на какие-либо обстоятельства, связанные с невозможностью реализации права на безакцептное взыскание денежных средств со счета истца.

После возникновения просрочки в уплате лизинговых платежей Общество в одностороннем порядке отказалось от исполнения договора, изъяло по акту от 22.09.2021 у лизингополучателя предмет лизинга и продало его, то есть имевшиеся у лизингодателя требования были удовлетворены за счет выручки, поступившей от продажи предмета лизинга, без необходимости прибегать к безакцептному списанию денежных средств со счета.

При этом в связи с допущенной просрочкой в уплате лизинговых платежей на основании пункта 9.1 Правил лизинга Общество начислило неустойку на общую сумму 130 330 руб. 24 коп., которая, как предполагается, направлена на компенсацию имущественных потерь лизингодателя, связанных с неисполнением денежного обязательства в срок.

Не заявляя в течение более чем двух лет о наличии у лизингополучателя обязанности по заключению соглашения с банком и уплате неустойки, начисленной на основании пункта 13 договора, лизингодатель способствовал увеличению (накоплению) суммы неустойки. В результате начисленная сумма неустойки 1 228 204 руб. 87 коп. превысила стоимость предмета лизинга (1 080 000 руб.).

Неустойка в указанном размере впервые отражена лизингодателем в расчете сальдо лишь после предъявления Предпринимателем иска в суд.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств Судебная коллегия приходит к выводу о том, что данная неустойка установлена лизингодателем за

неисполнение дополнительной (вспомогательной) обязанности и не имеет прямого отношения к пользованию денежными средствами при исполнении договора лизинга. Эта неустойка носит характер наказания, не будучи направленной на компенсацию каких-либо имущественных потерь лизингодателя.

При этом с учетом расторжения договора поведение лизингодателя свидетельствует о том, что при начислении неустойки он не имел в действительности какого-либо интереса в защите своего права на безакцептное списание денежных средств, а действовал во вред лизингополучателю, стремясь избежать выплаты причитающихся ему денежных средств, то есть исключительно с намерением обогатиться за счет другой стороны обязательства.

В нарушение положений части 2 статьи 65 АПК РФ и разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды не вынесли на обсуждение сторон обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестном поведении лизингодателя, несмотря на то, что лизингополучатель неоднократно указывал на наличие таких обстоятельств и высказывал возражения относительно правомерности начисления неустойки как таковой.

Вопреки выводам судов то обстоятельство, что договор, содержащий условие о предоставлении лизингодателю права на безакцептное списание денежных средств, был подписан Предпринимателем без возражений, и указанное условие, как и условие о применении неустойки, сформулировано ясно и не было сокрыто от лизингополучателя, само по себе не могло служить основанием для отклонения доводов истца в этой части.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса свобода договора относится к основным началам гражданского законодательства.

Это предполагает предоставление участникам гражданского оборота возможности по своему взаимному усмотрению решать, заключать или не заключать договор, выбирать вид заключаемого договора, определять его условия.

Свобода договора призвана гарантировать его сторонам, в особенности участникам предпринимательской или иной экономической деятельности, что договор будет исполняться на согласованных условиях, чем обеспечивается стабильность гражданского оборота и предсказуемость правового положения его участников.

В то же время свобода договора не является абсолютной и имеет свои пределы, которые обусловлены, в том числе недопущением грубого нарушения баланса интересов участников правоотношений. Пределы свободы договора определяются, в частности, требованием добросовестности, соблюдение которого позволяет отграничить свободу от произвола.

Применение сформулированного при заключении договора условия, даже если оно считалось разумным на момент совершения сделки, может привести к

явно несправедливым последствиям в конкретной ситуации, являющейся предметом судебного разбирательства.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума от 14.03.2014 № 16, сторона договора в случае существенного нарушения баланса интересов сторон вправе на основании статьи 10 Гражданского кодекса заявить о недопустимости применения договорных условий, являющихся явно обременительными (несправедливые договорные условия), если эта сторона была поставлена в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, проект которого был предложен другой стороной (то есть оказалась слабой стороной договора).

По условиям договора (пункт 13) неустойка за неисполнение обязательства, связанного с предоставлением права на безакцептное списание, исчисляется по ставке 0,1 % от суммы договора лизинга за каждый день просрочки.

Несмотря на то, что безакцептному списанию могли быть подвергнуты конкретные просроченные к уплате лизинговые платежи, предусмотренный договором порядок начисления неустойки не учитывает величину просроченной задолженности, а предполагает начисление неустойки от полной цены договора во всех случаях.

Установленная договором ставка начисления неустойки в силу своей значительности не может не приводить к существенному увеличению объема обязательств лизингополучателя относительно первоначальных условий предоставления финансирования, в особенности, если ее начисление производится за весь период действия договора, как это имело место по настоящему делу.

Поскольку Общество является профессиональным участником оборота (лизинговая компания), предполагается, что спорное договорное условие установлено по ее инициативе, а у лизингополучателя отсутствовала возможность оказать реальное влияние на определение условий договора. В материалы дела со стороны Общества не представлены доказательства обратного, в том числе преддоговорная переписка, результаты переговоров относительно условий договора лизинга.

Как указывал истец, в результате применения правил начисления неустойки, установленных пунктом 13 договора, он остается должным лизингодателю, несмотря на уплаченные при исполнении договора лизинговые платежи в общей сумме 843 526 руб. и возвращение лизингодателю предмета лизинга стоимостью 1 080 000 руб.

Таким образом, истцом приводились доводы о том, что установленные договором лизинга правила начисления неустойки за неисполнение лизингополучателем обязательства по заключению соглашения с банком являлись заведомо обременительными и были навязаны со стороны лизингодателя.

Однако упомянутые доводы не получили какой-либо содержательной оценки в обжалуемых судебных актах.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции от 13.07.2022, постановление апелляционного суда от 11.10.2022 и постановление суда округа от 02.02.2023 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты в части отказа в иске и взыскания с истца 11 594 руб. государственной пошлины на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело в отмененной части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; всесторонне и полно исследовать имеющиеся в деле доказательства в их совокупности; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.02.2023 по делу № А56-115724/2021 отменить в части отказа в иске и взыскания с индивидуального предпринимателя Брейтенбихера Дениса Михайловича 11 594 руб. государственной пошлины.

Дело № А56-115724/2021 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Названные судебные акты в остальной части оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Чучунова Н.С.