

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

307-ЭС23-884

г. Москва

02.08.2023

Резолютивная часть определения объявлена 27.07.2023.

Полный текст определения изготовлен 02.08.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Поповой Г.Г., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Манухова Олега Викторовича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2022 по делу № А56-95214/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании приняли участие:

Манухов Олег Викторович – лично (паспорт),

а также представители:

Манухова Олега Викторовича – Викулов Сергей Евгеньевич (по доверенности от 25.07.2023 № 50АБ 9362664, Петрович Денис Вячеславович по доверенности от 17.12.2022 № 50АБ 9104182),

Сергеева Александра Сергеевича – Макаревич Ксения Григорьевна (по доверенности от 06.09.2022 № 77АД 1160874).

Общество с ограниченной ответственностью «Воскресенский трубный завод», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направило своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Манухов Олег Викторович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Сергееву Александру Сергеевичу о взыскании 36 000 000 рублей задолженности по договору займа от 27.11.2017 (далее – договор займа), 6 551 948 рублей 80 копеек процентов за просрочку возврата займа, 60000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Воскресенский трубный завод» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2022 решение от 10.03.2022 и апелляционное постановление от 09.08.2022 отменены, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с постановлением суда округа, Манухов О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение норм материального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2023 № 307-ЭС23-884 жалоба вместе с делом № А56-95214/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии Манухов О.В. и его представители поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить обжалуемый судебный акт, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В свою очередь, представитель Сергеева А.С. возражал по доводам поступивших в суд отзыва и письменных объяснений против удовлетворения кассационной жалобы и просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 27.11.2017 Манухов О.В. (займодавец) и Сергеев А.С. (заемщик) заключили договор займа, согласно условиям которого займодавец передал заемщику 36 000 000 рублей со сроком возврата – до 05.04.2018 включительно.

В согласованный срок Сергеев А.С. указанный заем не возвратил, в связи с чем Манухов О.В. 10.10.2020 направил по известным ему адресам ответчику требование об исполнении обязательств по договору займа.

Поскольку Сергеев А.С. в добровольном порядке денежные средства не возвратил, Манухов О.В. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 170, 309, 310, 395, 807, 810, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что распиской от 27.11.2017 подтвержден факт получения Сергеевым А.С. от Манухова О.В. 36 000 000 рублей, которые заемщиком не возвращены.

Суды отклонили довод ответчика о притворном характере сделки, указав на отсутствие доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что между договором займа и договором купли-продажи здания, заключенным с Обществом, имеется взаимосвязь, учитывая, что согласно пункту 10 договора займа денежные средства необходимы Сергееву А.С. для использования в предпринимательской деятельности; включение в пункт 11 договора займа обязательства заемщика в случае невозврата заемных средств в указанные в договоре сроки передать займодавцу имущество (земельный участок и производственное здание), переданное ранее по договору купли-продажи, не влечет недействительность договора займа.

Также руководствуясь статьями 191, 192, 194-196, 199, 200, 204 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды заключили, что срок исковой давности не пропущен, поскольку его исчисление следует начинать с момента неисполнения ответчиком обязательств по возврату займа (06.04.2018), в связи с чем названный срок истек 06.04.2021.

Суд округа со ссылкой на указанные нормы права и разъяснения отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказал в удовлетворении иска ввиду пропуска Мануховым О.В. трехлетнего срока исковой давности по заявленным требованиям, который начался 06.04.2018

и истек 05.04.2021, тогда как с настоящими требованиями истец обратился в суд 06.04.2021.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд округа по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Пунктами 1, 2 статьи 200 Гражданского кодекса закреплено, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения

такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Пунктом 1 статьи 192 Гражданского кодекса установлено, что срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока.

Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока (пункт 3 статьи 192 Гражданского кодекса).

Из приведенных правовых норм следует, что срок исковой давности по обязательствам с определенным сроком исполнения начинает течь со дня, следующего за последним днем срока исполнения такого обязательства. При этом момент окончания срока зависит от того, как указан период, например, если в днях, то срок заканчивается в последний день.

Согласно пункту 1 статьи 194 Гражданского кодекса, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

В данном случае, поскольку в соответствии с пунктом 1 договора займа срок возврата займа определен до 05.04.2018, то трехлетний срок исковой давности по заявленному истцом требованию начался 06.04.2018 и истек, как правильно указал суд кассационной инстанции, 05.04.2021.

Между тем, признавая срок исковой давности пропущенным, суд округа не учел, что в соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии

(требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

В силу пункта 3 статьи 202 Гражданского кодекса, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, определенный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

В пункте 16 Постановления № 43 разъяснено, что если стороны прибегли к предусмотренному законом или договором досудебному порядку урегулирования спора (например, претензионному порядку, медиации), то течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом или договором для проведения соответствующей процедуры, а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня ее начала (пункт 3 статьи 202 Гражданского кодекса).

В случае соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора ранее указанного срока течение исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения такого порядка. Например, течение срока исковой давности будет приостановлено с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении.

После соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора течение срока исковой давности продолжается (пункт 4 статьи 202 Гражданского кодекса). Правило об увеличении срока исковой давности до шести месяцев в этом случае не применяется.

Из системного толкования пункта 3 статьи 202 Гражданского кодекса и части 5 статьи 4 АПК РФ следует, что течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения претензионного порядка (с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении), непоступление ответа на претензию в течение 30 дней либо срока, установленного договором, приравнивается к отказу в удовлетворении претензии, поступившему на 30 день либо в последний день срока, установленного договором. Таким образом, если ответ на претензию не поступил в

течение 30 дней или срока, установленного договором, или поступил за их пределами, течение срока исковой давности приостанавливается на 30 дней либо на срок, установленный договором для ответа на претензию.

Соблюдение сторонами предусмотренного законом претензионного порядка в срок исковой давности не засчитывается, фактически продлевая его на этот период времени.

В судебном заседании Судебной коллегии представитель Сергеева А.С. пояснил, что ходатайств об оставлении без рассмотрения искового заявления ввиду несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора в суде первой инстанции не заявлял.

Из материалов дела следует, что Манухов О.В. 10.10.2020 направил по известным ему адресам ответчику требование об исполнении обязательств по договору займа в течение 7 дней с момента направления указанного требования, ответ на которое не получил.

Следовательно, в период соблюдения Мануховым О.В. обязательного претензионного порядка течение срока исковой давности по заявленному требованию приостановилось на 30 дней.

Манухов О.В. обратился в Выборгский городской суд Ленинградской области за судебной защитой путем направления почтовым отправлением искового заявления 06.04.2021; данный иск был принят к производству определением от 16.04.2021, а определением от 16.09.2021 дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При указанных обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции о пропуске истцом срока исковой давности является ошибочным.

Исходя из пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса и разъяснений, изложенных в пункте 15 Постановления № 43, если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по мотиву пропуска срока исковой давности, без исследования иных обстоятельств по делу.

Как усматривается из текста обжалуемого постановления, отмена судебных акты судов первой и апелляционной инстанции была мотивирована судом кассационной инстанции исключительно пропуском Мануховым О.В. срока исковой давности.

Однако в поданной Сергеевым А.С. в суд округа кассационной жалобе помимо утверждения об истечении срока исковой давности содержались также иные доводы, в частности: суды не дали оценки ранее сделанному Мануховым О.В. отказу от требований; договор займа является безденежной и незаключенной притворной сделкой.

На основании части 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Учитывая, что вывод суда кассационной инстанции о пропуске Мануховым О.В. срока исковой давности является ошибочным, а иным доводам, изложенным Сергеевым А.С. в обоснование кассационной жалобы, оценки не дано, и не проверено соответствие всех выводов судов установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт принят с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ данный акт подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2022 по делу № А56-95214/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

Г.Г. Попова

Судья

Р.А. Хатыпова