

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ14-2802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (г. Кемерово) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 11.12.2013 по делу № А27-20806/2012, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РЭУ-21» (г. Кемерово, далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 13.08.2012 № 391130 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 2915 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению,

установила:

решением суда первой инстанции от 11.12.2013 требование общества удовлетворено частично: решения инспекции признаны недействительными в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 2 068 876 рублей, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2014 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.07.2014 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе инспекция, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении требований общества, поскольку, по мнению налогового органа, полученные налогоплательщиком из бюджета денежные средства связаны с применением государственных регулируемых цен, и соответственно, подлежат обложению налогом на добавленную стоимость как доходы, связанные с расчетами по оплате реализованных товаров (работ, услуг).

Согласно части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив доводы инспекции и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии

оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для принятия оспариваемых решений налогового органа послужил вывод о нарушении обществом положений подпункта 2 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), следствием чего стало занижение налоговой базы по НДС на сумму денежных средств, полученных из бюджета на покрытие затрат по оказанию населению коммунальных услуг на территории города Кемерово по ценам и тарифам, не обеспечивающим возмещение издержек.

Суды трех инстанций, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 39, 146, 154, 162 Налогового кодекса, статей 28, 38, 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, признали полученные обществом из бюджета города Кемерово денежные средства субсидиями, предоставляемыми на покрытие фактически полученных убытков, возникших в результате предоставления услуг по регулируемым ценам, следовательно, не связанными с расчетами по оплате товаров (работ, услуг) и не подлежащими включению в налогооблагаемую базу по налогу на добавленную стоимость.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили соответствующую правовую оценку. Указанные доводы не подтверждают неправильного применения судами норм материального права и по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

