

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-3284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Победа-Фест» (истец) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.02.2014 по делу № А32-9755/2011, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.08.2014 по тому же делу по иску конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Победа-Фест» (г. Тимашевск, предприятие) к открытому акционерному обществу «Агрообъединение «Кубань» (г. Усть-Лабинск, общество) об обязанности возвратить технику рыночной стоимостью 48 447 760 рублей и взыскании 14 537 120 рублей неполученных доходов (с учетом уточнения исковых требований при новом рассмотрении дела) с участием Межрайонной инспекции ФНС России № 14 по Краснодарскому краю в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены в кассационном порядке ранее состоявшихся судебных актов решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.02.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.08.2014, в иске отказано.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие непринятия судами представленных доказательств наличия у истца права собственности на спорную технику и передачи ее ответчику.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, предметом иска по настоящему делу является истребование из техники, переданной в аренду по договору долгосрочного найма оборудования (аренды) от 30.12.1993 № 1/93.

Суды трех инстанций установили невозможность, исходя из представленных доказательств, идентификации требуемой истцом техники с имеющейся во владении у ответчика техникой, поэтому отказали в удовлетворении иска.

Оснований для ревизии выводов судов, сделанных в результате оценки доказательств, данной в соответствии с компетенцией при неоднократном рассмотрении настоящего дела в каждой инстанции, у кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Победа-Фест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова