602_612236

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14.11.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Волгоградской области (Волгоградская обл., р.п. Городище) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2014 по делу № А12-22796/2013 Арбитражного суда Волгоградской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Воробьева Владимира Александровича (Волгоградская обл., р.п. Иловля, далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Волгоградской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 28.06.2013 № 10/34,

установила:

решением суда первой инстанции от 02.12.2013 заявленное требование удовлетворено частично. Суд признал оспариваемое решение налогового органа недействительным в части доначисления налога на добавленную

стоимость в сумме 791 554 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций, предусмотренных статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014 решение отменено, оспариваемое решение налогового органа о доначислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в сумме 3 012 957 рублей, налога на добавленную стоимость – 5 180 076 рублей, единого налога на вмененный доход в сумме 74 289 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций признано недействительным.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.07.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе инспекция ссылается на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм права при вынесении оспариваемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011.

Предприниматель в проверяемый период применял упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения – доходы 6% по заявленному виду деятельности – овощеводство.

Основанием доначисления налога на добавленную стоимость и налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, послужил вывод инспекции о неправомерном не включении предпринимателем в налоговые базы по спорным налогам дохода, полученного им от сдачи в аренду недвижимого имущества.

Признавая неправомерным доначисление указанных налогов по этому эпизоду, суд апелляционной инстанции, изучив представленные в материалы дела доказательства, установил, что в рассматриваемом случае имела место передача объектов недвижимого имущества, принадлежащего предпринимателю на праве собственности, в доверительное управление на основании договоров в соответствии со статьей 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации, которое не может рассматриваться в качестве передачи в аренду спорного имущества в целях извлечения прибыли.

Суды апелляционной и кассационной инстанций также признали неправомерным доначисление спорных налогов по эпизоду, связанному с приобретением предпринимателем у открытого акционерного общества «Промтовары» по договору купли-продажи недвижимого имущества,

поскольку указанное имущество не использовалось налогоплательщиком в его предпринимательской деятельности, и налоги по нему уплачивались по форме 3НДФЛ.

Рассматривая спор в части доначисления предпринимателю налога на добавленную стоимость в связи с приобретением им муниципального имущества по договору купли-продажи, заключенному с Комитетом по управлению имуществом Администрации городского округа Камышин, суды апелляционной и кассационной инстанций, установив отсутствие доказательств использования налогоплательщиком указанного имущества в предпринимательской деятельности, пришли к выводу, что в рассматриваемом случае предприниматель выступал как физическое лицо, и не являлся налоговым агентом по отношению к продавцу, в целях исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость по данной операции.

Доводы, изложенные налоговым органом в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права и сводятся по существу к переоценке установленных фактических обстоятельств, что не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова