ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-1483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дафна» (г.Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.12.2013 по делу № А56-54369/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дафна» (далее – общество) о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Санкт-Петербургу (далее – налоговый орган, инспекция), выразившегося в невозврате на расчетный счет общества 38 420 987 руб. налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за II квартал 2012 года; обязать инспекцию возместить 38 420 987 руб. НДС за II квартал 2012 года путем возврата этой суммы на расчетный счет общества,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.12.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2014, в удовлетворении требований заявителя отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного

производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 8 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации поручение на возврат суммы налога, оформленное на основании решения о возврате, подлежит направлению налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства на следующий день после дня принятия налоговым органом этого решения. Территориальный орган Федерального казначейства в течение пяти дней со дня получения указанного поручения осуществляет возврат налогоплательщику суммы налога в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и в тот же срок уведомляет налоговый орган о дате возврата и сумме возвращенных налогоплательщику денежных средств.

Суд установил, что инспекцией проведена камеральная проверка декларации общества по НДС за II квартал 2012 года.

По результатам проверки налоговым органом приняты решения от 14.01.2013 № 06-05/23 об отказе в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности и №06-05/17 о возмещении 38 420 987 руб. НДС.

В дальнейшем инспекция приняла решение о возврате налога от 22.03.2013 № 5849, на основании которого сформировала и направила заявку на возврат налога в ФКУ «Налог-Сервис» для дальнейшей ее передачи в органы казначейства.

Постановлением Василеостровского районного суда от 21.03.2013 по делу №3/6-93/13 в рамках уголовного дела № 5428 в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства удовлетворено ходатайство следователя и разрешено наложение ареста на денежные средства в сумме 38 420 987 руб., находящиеся на расчетном счете УФК и подлежащие перечислению в пользу общества. Постановление обществом не обжаловано.

Следователем следственного управления УМВД России по Василеостровскому району Санкт-Петербурга на основании постановления от 22.03.2013 осуществлена выемка заявки на возврат налога обществу, находящейся в ФКУ «Налог-Сервис». В постановлении следователя о выемке разъяснено, что осуществлена выемка заявки-поручения в ФКУ «Налог-Сервис», а не арест денежных средств на счете казначейства, в связи с особым характером движения денежных средств на счете казначейства и во избежание дезорганизации работы УФК.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отсутствии незаконного бездействия инспекции, а также отсутствии оснований для удовлетворения требования о возмещении налога, поскольку заявка-поручение не поступила в органы казначейства в результате ее выемки следственными органами на основании вступившего в законную силу постановления районного суда о наложении ареста на денежные средства в сумме 38 420 987 руб., подлежащие перечислению в пользу общества, находящиеся на счете УФК, и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Довод заявителя о неправомерном взыскании с него государственной пошлины по требованию о возмещении НДС как требованию имущественного характера является необоснованным, противоречит пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2007 № 65 «О некоторых процессуальных вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами заявлений налогоплательщиков, связанных с защитой права на возмещение налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым названным налогом по ставке 0 процентов».

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дафна» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова