

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-3592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 27.01.2014 по делу № А55-22011/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.07.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» к Министерству транспорта и автомобильных дорог Самарской области о признании частично недействительной сделки и взыскании 3 002 207 рублей 26 копеек, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Такт»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Министерству транспорта и автомобильных дорог Самарской области о признании частично недействительной односторонней сделки по расторжению государственного контракта от 15.04.2013 № 8-3/6 на выполнение работ по реконструкции мостового перехода через Суходол на км 2+580 автодороги Сергиевск-Чекалино-Большая Чесноковка-Русская Селитьба муниципального района Сергиевский Самарской области», оформленной приказом от 19.06.2013 № 131, в части расторжения контракта по основанию, предусмотренному

статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, и взыскании 3 002 207 рублей 26 копеек убытков, возникших в результате одностороннего расторжения договора заказчиком.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Такт».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.01.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.07.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество «ИнвестСтрой» (истец) обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что между Министерством транспорта и автомобильных дорог Самарской области (заказчиком) и обществом с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» (подрядчиком) заключен государственный контракт от 15.04.2013 № 8-3/6 на выполнение работ по реконструкции мостового перехода через Суходол на км 2+580 автодороги Сергиевск-Чекалино-Большая Чесноковка-Русская Селитьба муниципального района Сергиевский Самарской области. Сроки выполнения работ определены договором и графиком производства работ.

В период проведения работ при осуществлении функций контроля заказчиком проведены проверки хода выполнения работ и выявлены несвоевременность начала работ и несвоевременность их выполнения (минимальное отставание от графика составило 1,5 месяца), в связи с чем заказчиком в адрес подрядчика направлены претензии об уплате пени за нарушение сроков исполнения обязательства, с приложением соглашения о расторжении договора.

19.06.2013 заказчиком издан приказ № 131 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта на основании статей 715 и 717 Гражданского кодекса Российской Федерации и 01.07.2013 контракт расторгнут.

Учитывая, что несоблюдение подрядчиком срока начала работ и сроков выполнения работ является существенным нарушением условий контракта и отсутствуют доказательства принятия подрядчиком мер по надлежащему исполнению обязательств по контракту в установленные сроки, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 450, 708, 715, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии у заказчика оснований для расторжения договора в одностороннем порядке по основанию, предусмотренному статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, и не усмотрели правовых оснований для взыскания убытков.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

