

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-3837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ЭНЕРГОПРОМ-Новосибирский электродный завод» (Новосибирская область; далее – завод) от 03.09.2014 № 4101ДК/229 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-169760/2012

по иску завода к открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (г. Москва; далее – компания) об урегулировании разногласий при заключении договора о порядке использования объекта электросетевого хозяйства от 19.10.2012 № 240,

с участием третьего лица – Федеральной службы по тарифам (далее – ФСТ России),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2014, решение суда первой инстанции отменено, прекращено производство по делу в части принятия отказа завода от иска в части пунктов 1.1-1.4, 1.6, 2.11, 2.12, 2.1.3, 2.1.2, 2.1.5 - 2.1.8, 2.1.13, 2.1.19, 3.1.1-3.1.3, 3.1.5, 3.1.10, 3.1.12, 3.1.16, 3.2, 3.2.1-3.2.3, 4.1, 4.1.1, 4.1.2, 5.1, 5.1.1-5.1.3, 5.2, 5.3, 6.2, 7.1, 7.3-7.6, 8.2, 8.3, 9.1, 10.2, 10.3, 10.5-10.8, 11.3 договора от 19.10.2012 № 240; урегулированы разногласия сторон при заключении

договора: пункты 1.7, 6.1 договора и пункт 2.2 приложения № 3 к договору установлены в редакции компании, изложенной в протоколе разногласий от 16.11.2012 под номерами 8, 52 и 86.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права. Заявитель не согласен с утвержденной судами редакцией договора, в соответствии с которой момент его вступления в силу определен не датой подписания, а датой вступления в действие установленного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые компанией с использованием объекта электросетевого хозяйства завода. Также заявитель ссылается на то, что включение в договор условий об эксплуатации объекта с соблюдением Положения о технической политике компании как организации по управлению Единой национальной (общероссийской) электрической сетью (далее – ЕНЭС) не основано на нормах права. Данное Положение не является нормативным правовым актом, а спорное условие ведет к дополнительным и необоснованным затратам завода.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Рассматривая спор, суды руководствовались статьями 424, 426, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 7, 8, 10 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), Перечнем существенных условий договоров о порядке использования организацией по управлению Единой национальной (общероссийской) электрической сетью объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам или иным законным владельцам и входящих в Единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2009 № 492 (далее – Перечень № 492).

Определяя момент вступления договора в силу датой вступления в действие установленного для завода тарифа на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые компанией с использованием объекта электросетевого хозяйства завода, суды исходили из того, что цена договора, как одно из его существенных условий, свидетельствующих о заключенности и действительности данного типа договоров, по пункту 5 Перечня № 492 устанавливается исходя из данного тарифа.

Утверждая в договоре условие об эксплуатации объекта с соблюдением Положения о технической политике компании как организации по управлению

ЕНЭС, суды исходили из обязанности завода как собственника объекта, входящего в ЕНЭС, соблюдать единую совокупность требований, регламентированных данным Положением в целях единой управляемости и обеспечения промышленной безопасности ЕНЭС с учетом статуса ЕНЭС.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Довод заявителя о возможности определения цены договора минуя тарифное решение не основан на нормах права и прямо противоречит пункту 5 Перечня № 492.

Довод заявителя о том, что применение Положения о технической политике компании нормативно не урегулировано, а также ведет к дополнительным и необоснованным затратам завода, подлежит отклонению в силу положений статей 7, 8 Закона об электроэнергетике, определяющих понятие и правовой статус ЕНЭС, а также соответствующие ограничения прав собственников ЕНЭС. Ссылка заявителя на дополнительные и необоснованные затраты проверена судами апелляционной и кассационной инстанций и признана несостоятельной с учетом остальных условий договора и представленных в материалы дела доказательств.

Остальные доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов