

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-2112

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу Государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2013 по делу А 56-43747/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа постановлением от 23.06.2014 по тому же делу

по иску Государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» к открытому акционерному обществу «ИнтехпромЭнерго» о взыскании 11 354 302 руб. 73 коп. пеней

### УСТАНОВИЛ :

государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому

акционерному обществу «ИнтехпромЭнерго» (далее – общество) о взыскании 11 354 302 руб. 73 коп. пеней за нарушение срока выполнения работ по договору от 05.06.2012 № 0512/629-12 за период с 01.01.2013 по 23.10.2013.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.06.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм права и неполное исследование обстоятельств спора.

Проверив в соответствии со статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд полагает, что изложенные в заявлении общества доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что нарушение согласованных сторонами сроков выполнения работ имело место вследствие бездействия самого предприятия, не обеспечившего необходимые условия для выполнения ответчиком пуско-наладочных работ.

О наличии препятствий к исполнению договора и необходимости их устранения предприятие было уведомлено надлежащим образом.

Поскольку просрочка исполнения обязательств связана с наличием обстоятельства, за которые ответчик не отвечает, суды, руководствуясь положениями статей 405, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, сочли заявленное требование о взыскании неустойки не подлежащим удовлетворению.

Доводы заявителя направлены на переоценку установленных судами обстоятельств спора, поэтому не могут свидетельствовать о наличии оснований для отмены оспариваемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Борисова Е.Е.