602_610809

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-3835

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11.11.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу частного акционерного общества «Дом творчества «Актер» (Республика Крым, г. Ялта; далее – общество «Дом творчества «Актер») на постановление Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 18.08.2014 по делу № 5002-18/4247-2011 хозяйственного суда Автономной Республики Крым по иску общества с ограниченной ответственностью «Полянка» (Республика Крым, г. Алушта; далее – общество «Полянка») к обществу «Дом творчества «Актер» об устранении препятствий в пользовании земельным участком,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Общероссийской общественной организации «Союз театральных деятелей Российской Федерации (Всероссийское театральное общество)» (г. Москва), Ялтинского городского совета (Республика Крым, г. Ялта), Крымского республиканского предприятия «Противооползневое управление» (Республика Крым, г. Ялта; далее – предприятие),

установила:

решением хозяйственного суда Автономной Республики Крым от 20.11.2012 частично удовлетворены исковые требования об устранении препятствий в пользовании земельным участком, находящимся в аренде у общества «Полянка», путем сноса обществом «Дом творчества «Актер» за его счет конкретных объектов самовольного строительства.

Постановлением Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 05.02.2013 решение суда отменено в части сноса ряда объектов самовольного строительства, пункт 2 резолютивной части решения изложен в новой редакции. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Высшего хозяйственного суда Украины от 03.07.2013 постановление от 05.02.2012 оставлено без изменения.

Общество «Полянка» обратилось в Севастопольский апелляционный хозяйственный суд с заявлением о пересмотре постановления от 05.02.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 18.08.2014 заявление общества «Полянка» удовлетворено, постановление от 05.02.2013 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, назначено судебное разбирательство.

В кассационной жалобе общество «Дом творчества «Актер» ставит вопрос об отмене постановления Севастопольского апелляционного хозяйственного суда от 18.08.2014, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятого по делу судебного акта судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были известны заявителю.

Принимая оспариваемое постановление, Севастопольский апелляционный хозяйственный суд пришел к выводу о том, что обстоятельства, приводимые обществом «Полянка», исходя из содержания полученной от Крымского республиканского предприятия «Противооползневое управление» информации, имеют существенное значение для правильного

разрешения спора, поскольку выводы судов были основаны на иных полученных от указанного предприятия сведений.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать частному акционерному обществу «Дом творчества «Актер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова