

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-3272

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стэнли» (далее – общество «Стэнли») на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2013 по делу № А40-117845/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.07.2014 по тому же делу по заявлению общества «Стэнли» о признании недействительным предписания Межрегионального технического управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление Ростехнадзора) от 24.05.2013 № 3.1-82 об устранении нарушений,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2013, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 и Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.07.2014, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество «Стэнли» просит отменить принятые по делу решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов жалобы общества «Стэнли» не установлено.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону и иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суды трех инстанций указали на принятие управлением Ростехнадзора оспариваемого предписания в пределах предоставленных ему полномочий и в связи с нарушением обществом «Стэнли» требований действующего законодательства в области промышленной безопасности.

При этом суды верно отметили, что технический регламент Таможенного союза «О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах» (ТР ТС 012/2011) устанавливает требования к оборудованию для работы во взрывоопасных средах в целях обеспечения свободного перемещения указанного оборудования, тогда как на само общество распространяются требования к аттестации специалистов в области промышленной безопасности, предусмотренные приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 № 37 (РД 03-19-2007), как на организацию, осуществляющую деятельность по изготовлению технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах.

Доводы общества «Стэнли» были предметом проверки арбитражного суда округа и получили с его стороны надлежащую оценку.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стэнли» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов