

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-5836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрела ходатайство Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (Москва, далее – предприятие) от 05.11.2014 № 80-01-04-091581-1 о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2013 по делу № А40-50680/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2014 по тому же делу

по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» к обществу с ограниченной ответственностью «Три Эм» о взыскании 28 557 858 рублей неосновательного обогащения за пользование нежилым помещением, общей площадью 273,7 кв. м, расположенным по адресу: Москва, проспект Мира, д. 51, стр. 1, за период с 23.04.2010 по 23.04.2013 в виде сбереженной ответчиком арендной платы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент городского

имущества города Москвы и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом,

установила:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» 05.11.2014 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2013 по делу № А40-50680/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2014 по тому же делу, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда подлежит уплате государственная пошлина в размере 2 000 рублей.

Пунктом 2 статьи 333.22 и статьей 333.41 НК РФ предусмотрено, что Верховный Суд Российской Федерации вправе предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины на срок, не превышающий один год, исходя из имущественного положения плательщика.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производится

по письменному ходатайству заинтересованной стороны. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на то, что оплата государственной пошлины на предприятии осуществляется безналичным способом в электронной программе Единой информационной системы казначейства. При оплате государственной пошлины в программе произошел технический сбой на стадии прохождения согласования платежа. В настоящее время платеж вновь инициирован, однако процесс его согласования занимает время. На основании изложенного, заявитель указывает, что не имеет возможности своевременно представить доказательства уплаты государственной пошлины и просит предоставить отсрочку по ее уплате до принятия судебного акта по итогам рассмотрения кассационной жалобы.

Рассмотрев ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом

для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Арбитражный суд не может произвольно по своему усмотрению предоставлять отсрочку по уплате государственной пошлины. Техническая неисправность оборудования не относится к обстоятельствам, свидетельствующим о невозможности заявителя уплатить государственную пошлину в установленном законом размере.

Поскольку заявителем не представлены документы, подтверждающие невозможность уплаты государственной пошлины на момент обращения с кассационной жалобой, ходатайство о предоставлении отсрочки ее уплаты удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

ходатайство Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина