

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ14-2849

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шумихинская электросеть» (Курганская область, далее – ООО «Шумихинская электросеть», заявитель) от 05.09.2014 б/н решение Арбитражного суда Курганской области от 05.11.2013 по делу № А34-4046/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2014 по тому же делу по заявлению ООО «Шумихинская электросеть» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – антимонопольный орган) от 11.04.2013 № 04-01/1390-12 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Энергосбытовая компания «Восток» (далее – компания),

### установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 05.11.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе ООО «Шумихинская электросеть» просит судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили, что ООО «Шумихинская электросеть» обратилось в антимонопольный орган с заявлением: о вынесении предписания о расторжении договора от 07.04.2007 № 1 на оказание услуг по передаче электрической энергии, заключенного между компанией и ОАО «ЭнергоКурган»; о вынесении предписания о заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии между компанией и ООО «Шумихинская электросеть»; о вынесении предписания о заключении договора купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь, возникающих в электрических сетях ООО «Шумихинская электросеть» между компанией и заявителем; обязанности компании совершить иные необходимые действия, которые позволят восстановить права лиц, нарушенных вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

По результатам рассмотрения заявления ООО «Шумихинская электросеть» о проверке на соответствие нормам антимонопольного законодательства действий компании управлением, на основании представленных материалов вынесено решение от 11.04.2013 № 04-01/1390-12 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с данным решением, заявитель оспорил его в судебном порядке.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая пункты 1.3, 1.4 договора от 07.04.2007 № 1, руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 10, статьям 22, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), пунктами 2, 8, 34, 36, 41 Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 681), пунктом 28, 34, 35 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства

Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении заявления, признали недоказанными нарушение антимонопольного законодательства в действиях компании, поскольку действия гарантирующего поставщика (компании) по отказу от заключения договора с ООО «Шумихинская электросеть» не нарушают пункт 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, за ООО «Шумихинская электросеть» сохраняется право обратиться с предложением о заключении договора в порядке, установленном Правилами № 861, в смежную сетевую организацию, отсутствуют нарушения прав и законных интересов заявителя, компания не отказала ООО «Шумихинская электросеть» в заключении договора купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь, поскольку просила его представить документы согласно пунктам 34, 35 Правил № 861.

Суды указали, что заявление ООО «Шумихинская электросеть» в антимонопольный орган фактически направлено на разрешение гражданско-правового спора с использованием мер административного принуждения, поскольку цель заявителя при обращении в антимонопольный орган - понуждение гарантирующего поставщика (компании) к заключению с ООО «Шумихинская электросеть» гражданско-правовых договоров посредством выдачи соответствующих предписаний антимонопольного органа. Между тем, разрешение споров о понуждении к расторжению и заключению договоров не отнесено к компетенции антимонопольного органа.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя о том, что нарушение антимонопольного законодательства выражается в том, что ОАО «ЭнергоКурган» и компания являются аффилированными лицами отклоняется, поскольку не был предметом рассмотрения судов.

Другие доводы заявителя были подробно рассмотрены судами и получили надлежащую правовую оценку.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью «Шумихинская электросеть» в передаче заявления о пересмотре решения Арбитражного суда Курганской области от 05.11.2013 по делу № А34-4046/2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2014

и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова