

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ14-3230

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив поступившую кассационную жалобу открытого акционерного общества "Дальгеофизика" на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.01.2014 г. по делу № А73-12427/2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2014 г., постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.07.2014 г. по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества "Дальгеофизика" к Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Хабаровска об обязанности возвратить излишне взысканные суммы налогов, пеней и санкций в общей сумме 431 861 рубль 62 копейки и уплатить проценты по статье 79 Налогового кодекса Российской Федерации,

установил:

открытое акционерное общество "Дальгеофизика" (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г. Хабаровска об обязанности возвратить излишне взысканные суммы налогов, пеней и санкций в общей сумме 431 861 рубль 62 копейки и уплатить проценты по

статье 79 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.01.2014 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2014 г., в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.07.2014 г. названные судебные акты оставлены без изменений.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Арбитражные суды исходили из того, что списанные инкассовыми поручениями спорные суммы задолженности фактически были взысканы во исполнение решений налогового органа и судебных актов арбитражного суда. При этом суды верно отметили факт отсутствия заявления налогоплательщика (заявителя) в налоговый орган на зачет имеющейся переплаты в счет задолженности по налогам, пеням, штрафам по акту выездной налоговой проверки, в связи с чем налоговым органом не был произведен зачет суммы долга в счет переплаты.

Учитывая, что иные доводы заявителя в его кассационной жалобе сводятся к переоценке обстоятельств, установленных судами, и имеющихся в деле доказательств, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу "Дальгеофизика" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Першутов А.Г.