528_610212

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-3243

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КАСТОРАМА РУС» (г. Москва) на постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.07.2014 по делу № А40-39492/13 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КАСТОРАМА РУС» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по городу Москве,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «КАСТОРАМА РУС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по городу Москве (далее – инспекция) от 29.01.2013 № 13-21/2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 92 925 244 рублей налога на добавленную стоимость, предложения уменьшить сумму налога, заявленного к возмещению, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014, заявленные требований удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.07.2014 названные судебные акты отменены, принято новое решение об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в нем доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Спорное решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества за период 2009 – 2010 годы. Как следует из судебных актов, общество в указанный период приобретало товары хозяйственного назначения по типовым договорам поставки. При реализации товаров договорами предусмотрена выплата поставщиками налогоплательщику премий (скидок).

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции исходил из того, что поскольку при предоставлении премий (скидок) фактически происходит снижение стоимости товара, выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для изменения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость у поставщика и сумм налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость у общества не соответствуют положениям пункта 2 статьи 153, пункта 1 статьи 154, пункта 4 статьи 166 Налогового кодекса Российской Федерации.

Выводы суда кассационной инстанции соответствуют правовым подходам Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлениях Президиума от 22.12.2009 № 11175/09 и от 07.02.2012 № 11637/11.

Кроме того, принимается во внимание, что общество не подтвердило конкретными расчетами, что примененный инспекцией порядок расчета привел к искажению действительного размера налоговых обязанностей общества и необоснованному увеличению в связи с этим его налогового бремени.

Несогласие заявителя с правовой квалификацией суда кассационной инстанции указанных выплат само по себе не свидетельствует о допущении судом существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может быть признано достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КАСТОРАМА РУС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов