660_610063

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-3369

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ремонтно-строительная компания «Теплостроймонтаж» (г. Каменск-Уральский) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.12.2013 по делу № А60-25501/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью ремонтно-строительная компания «Теплостроймонтаж» к открытому акционерному обществу «Каменское» о взыскании задолженности и процентов и по встречному иску открытого акционерного общества «Каменское» к обществу с ограниченной ответственностью ремонтно-строительная компания «Теплостроймонтаж» о взыскании пени,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью ремонтно-строительная компания «Теплостроймонтаж» (далее – общество РСК «ТСМ») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к открытому акционерному обществу «Каменское» (далее – общество «Каменское») о взыскании задолженности по договору подряда от 21.09.2011 в сумме 1 505 832 руб. 34 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 24.06.2013 по 20.12.2013, в размере 60 735 руб. 23 коп.

Общество «Каменское» обратилось с встречным иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с общества РСК «ТСМ» пени за просрочку выполнения работ по договору подряда от 21.09.2011 за период с 01.04.2012 по 20.12.2013 в сумме 1 257 883 руб. 63 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «МАШИНОСТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ТЕХНЭКС» и общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙПАНОРАМА».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.12.2013 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11.07.2014 судебные акты оставил без изменения.

Общество РСК «ТСМ» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, между обществом «Каменское» (заказчиком) и обществом РСК «ТСМ» (подрядчиком) заключен договор подряда от 21.09.2011 на выполнение работ по демонтажу старого оборудования и монтажу оборудования для линий по производству рассыпных кормов производительностью 5 т/ч (приложение № 1) и дополнительное соглашение от 29.11.2011 № 1 к нему на выполнение дополнительных работ.

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что в случае возникновения необходимости в проведении дополнительных объемов работ, не учтенных сметной документацией, их оплата производится на основании дополнительных смет. Дополнительные объемы работ выполняются при наличии письменного согласия заказчика на выполнение данных работ. Оплата дополнительных работ также осуществляется лишь при наличии согласия заказчика на выполнение дополнительных работ.

Предусмотренные договором и дополнительным соглашением работы были подрядчиком выполнены и заказчиком оплачены.

Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности за работы по электромонтажу и пусконаладке (выполненные третьими лицами – субподрядными организациями), сметная стоимость которых до начала их производства не была сторонами согласована и которые заказчик не принял и не оплатил, и процентов.

Заказчик обратился со встречным иском, указывая, что не согласовывал изменение стоимости работ на 1 505 832 руб. 34 коп., а также на невозможность надлежащим образом эксплуатировать линию по производству рассыпных кормов в связи с тем, что работы по договору в надлежащем виде подрядчиком сданы не были, техническая документация не передана, акт выполненных работ по всему объекту в целом не подписан.

Установив, что заказчик не был уведомлен о необходимости выполнения дополнительных работ и отсутствует его согласие на выполнение и оплату этих работ, руководствуясь положениями статей 309, 310 и 709 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями договора подряда, суды не усмотрели правовых оснований для удовлетворения первоначального иска.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о нарушении подрядчиком срока выполнения работ и признали обоснованным требование по встречному иску о взыскании пени за просрочку выполнения работ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью ремонтно-строительная компания «Теплостроймонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина