

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-4009

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 ноября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Самараэнерго» на решение Арбитражного суда Самарской области от 03.02.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2014

по делу № А55-19427/2013

по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Самараэнерго» (г. Самара, далее – общество, заявитель) к товариществу собственников жилья «Кедр» (г. Самара, далее – товарищество)

о взыскании 334 589,57 руб., в том числе: 315 982,84 руб. – задолженности за потребленную электроэнергию с 01.12.2012 по 30.06.2013; 18 606,73 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2013 по 17.12.2013,

установил:

решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит оспариваемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции; ссылается на нарушения норм материального права.

По мнению общества, суды не применили к спорным правоотношениям положения пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике). Также заявитель

полагает, что собственники помещений домов, находящихся в управлении товарищества, являются в настоящее время единственными законными владельцами трансформаторной подстанции «Станкозаводская», на которой установлена граница раздела балансовой принадлежности. В связи с указанными обстоятельствами, товарищество должно оплачивать энергию, точка поставки которой находится на указанной подстанции.

Как установлено судами, между товариществом (потребитель) и обществом (гарантирующий поставщик) был заключен договор энергоснабжения от 01.01.2010 № 1331э, по условиям которого гарантирующий поставщик осуществляет поставку электрической энергии потребителю, а потребитель оплачивает поставленную электрическую энергию.

Суды указали, что настоящий спор возник из-за того, что, по мнению, общества, товариществом за период с декабря 2012 года по июнь 2013 года была осуществлена частичная оплата поставленной энергии. В то же время, как полагало товарищество, оплата была осуществлена им полностью. Указанные разночтения возникли ввиду того, что товарищество считало границей эксплуатационной ответственности место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с электрической сетью, входящей в многоквартирный дом. Заявитель, в свою очередь, указывал на то, что согласно акту разграничения балансовой принадлежности от 12.08.2008 граница находится на подстанции Станкозаводская.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, оценив представленные сторонами доказательства как по отдельности, так и в их совокупности, установили, что границей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей сторон является внешние стены многоквартирных домов. Суды отметили, что точки учета поступления электроэнергии в электрические сети потребителя указаны в пункте 6 приложения № 2 к договору от 01.01.2010 и расположены внутри многоквартирных домов.

Вопреки доводам заявителя суды установили, что собственники помещений многоквартирных домов не являются собственниками подстанции Станкозаводская. Подстанция принадлежит ЗАО «Средневожская сетевая компания», чье право зарегистрировано в установленном законом порядке.

Также суды отметили, что акт от 12.08.2008 не может быть применен, поскольку стороны прекратили его действие.

Ответчик оплатил электроэнергию в объеме, поставленном на границу балансовой принадлежности сетей сторон и определенном по показаниям общедомовых приборов учета.

Исходя из установленных судами обстоятельств, выводы судов об отсутствии у ответчика задолженности соответствуют законодательству об электроснабжении и жилищному законодательству.

Фактически целью общества является переложение ответственности за потери в сетях на стороннюю организацию, что не совместимо с принципами законодательства об электроэнергетике и действующего гражданского права.

Суды обоснованно не применили положения пункта 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике, поскольку товарищество не являлось лицом, в пользу

которого произошла смена права на энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики.

Доводы заявителя в их совокупности и взаимосвязи не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и, как следствие, не могут являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.