

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-3881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический комплекс «Криогенная техника» (г. Омск; далее – комплекс) на решение Арбитражного суда Омской области от 17.10.2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.07.2014 по делу № А46-8958/2013,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть» (г. Омск; далее – общество) к комплексу
о взыскании 61 585, 81 руб. неустойки

установил:

суд первой инстанции решением от 17.10.2013, оставленным в силе постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов комплекс указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ). Таких оснований по доводам заявления не установлено.

Из представленных материалов следует, что поводом обращения общества (газотранспортной организации) в арбитражный суд с настоящим иском послужило осуществление комплексом (покупателем) выборки газа в марте-апреле 2012 года в меньшем количестве, чем предусмотрено условиями заключенного между сторонами договора транспортировки газа от 01.01.2012. Согласно пункту 7.5 этого договора в случае выборки покупателем в течение месяца поставки газа меньше 90 процентов от договорного месячного объема газа (за исключением наступления обстоятельств непреодолимой силы) стоимость объемов невыбранного газа признается неустойкой и рассчитывается по формуле, изложенной в данном пункте договора.

Удовлетворяя иск, суды со ссылками на положения статей 309, 310, 539, 548, 779, пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), Правил поставки газа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила поставки газа), пришли к выводу о соответствии условий пункта 7.5 договора требованиям гражданского законодательства. Суды указали, что предусмотренная вышеуказанным пунктом неустойка является мерой ответственности за нарушение сторонами договорных обязательств, связанных с возмездным оказанием услуг по передаче (транспортировке) газа и не противоречат пункту 16 Правил поставки газа, который регулирует куплю-продажу газа, то есть иные правоотношения.

В соответствии со статьей 421 Кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктами 7, 8 Правил поставки газа покупатель или поставщик газа имеет право на его транспортировку в соответствии с положениями об обеспечении доступа независимых организаций к газотранспортной системе открытого акционерного общества «Газпром» и к газораспределительным сетям, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. Порядок и условия транспортировки газа по газотранспортной системе устанавливаются газотранспортной или газораспределительной организацией и оформляются договором в соответствии с настоящими Правилами.

Из пунктов 32, 41 Правил поставки газа следует, что стороны должны исполнять договорные обязательства в соответствии с Гражданским кодексом

Российской Федерации, иными законами и правовыми актами Российской Федерации и настоящими Правилами. Поставщик, газотранспортная и газораспределительная организации и покупатель несут ответственность за нарушение настоящих Правил в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

При подписании спорного договора между сторонами не было разногласий относительно пункта 7.5, оформленных в соответствии с требованиями статьи 445 Кодекса.

Соглашение сторон об обеспечении исполнения существующего между ними обязательства путем установления неустойки за нарушение договорного обязательства в части, касающейся согласованного объема услуг, предусмотренных договором, соответствуют положениям статей 329 и 330 Кодекса и не противоречат нормам права, регулирующим отношения в сфере газоснабжения.

Довод заявителя о неприменении судами к спорной ситуации положений пункта 16 Правил поставки газа, исключаящих санкции в отношении ответчика, предусмотренные пунктом 7.5 договора, был предметом оценки судов и отклонен с указанием на буквальное толкование указанной нормы права и квалификацию спорного договора как договора транспортировки, тогда как вышеуказанная правовая норма содержит указание на договор поставки. Кроме того, спорные правоотношения возникли в период, когда второй абзац пункта 16 Правил поставки газа еще не начал действовать.

Прочие доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов