

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-3892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 ноября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эльф» (г.Санкт-Петербург, далее – общество «Эльф») на решение от 03.12.2013 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-47787/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилищник» (далее – общество «Жилищник») о взыскании 779 752 руб. 45 коп стоимости работ и услуг по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества дома, а также стоимости коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ГУП «ТЭК СПб»,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.12.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2014, исковые требования удовлетворены.

Общество «Эльф» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в

результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 210, 249, 289, 290, 309, 310, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 154 - 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обязанности общества «Эльф» в силу закона нести расходы по содержанию общего имущества многоквартирного дома и оплачивать поставляемые в спорные помещения коммунальные ресурсы, в связи с чем взыскали в пользу общества «Жилищник» долг за фактически выполненные работы по содержанию и ремонту здания и фактически оказанные коммунальные услуги.

Суды установили, что в многоквартирном доме находятся нежилые помещения, принадлежащие обществу «Эльф» на праве собственности, в связи с чем оно обязано возместить издержки общества «Жилищник» по содержанию общего имущества пропорционально доле в праве общей долевой собственности.

Суды на основании статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также, руководствуясь Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, взыскали задолженность за коммунальные услуги по отоплению ввиду отсутствия у общества «Эльф» приборов учета количества потребленной им в спорный период тепловой энергии, исходя из фактического объема потребления коммунальной услуги, определенного по показаниям общедомового прибора учета, и объема, приходящегося на помещения общества «Эльф».

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств

дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Эльф» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.