

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-2583

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Международная зерновая компания-Черноземье» (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 02.12.2013 по делу № А14-10579/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 02.07.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Международная зерновая компания-Черноземье» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Русско-Бродский элеватор» (далее – элеватор) о взыскании 5 103 358 рублей 47 копеек убытков в виде оплаты стоимости экспертиз, транспортных расходов, расходов, связанных с отправлением вагонов, в том числе штрафные санкции, оплаты услуг по отпуску с хранения, сертификацию услуг,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 02.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 05.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 02.07.2014, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Между обществом (покупателем) и ООО «Бизнес-Гранд» (поставщиком) заключен договор поставки сельскохозяйственной продукции от 17.01.2013 № 042/3-12, в соответствии с которым покупатель получил от поставщика товар – кукуруза в зерне, урожая 2012 года, ГОСТ 13634-90, 1314, 121 тонн стоимостью 12 878 385 рублей 80 копеек.

По акту приема-передачи от 18.01.2013 кукуруза передана покупателю.

Между обществом (поклажедателем) и элеватором (хранителем) заключен договор хранения от 17.01.2013 № 2 (с протоколом разногласий), по условиям которого поклажедатель обязуется передать на хранение зерно (имущество) – кукуруза, а хранитель обязуется за вознаграждение хранить его, доведя до стойкого качества, при этом самостоятельно без согласования с поклажедателем производить оздоровительные мероприятия: своевременно подрабатывать, сушить, охлаждать, перемещать зерно и вернуть его в сохранности в соответствии с условиями настоящего договора. Передаваемое

на хранение зерно должно быть в здоровом состоянии, без постороннего запаха, без вредных примесей и без зараженности вредителями (пункт 1.1 договора).

Во исполнение условий договора кукуруза передана ответчику.

Основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском послужило ухудшение качества зерна (кукурузы), появление постороннего не свойственного зерну запаха, вызванное, по мнению общества, ненадлежащим исполнением элеватором своих обязательств по договору хранения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 15, 393, 886, 891, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что материалами дела не подтвержден противоправный характер действия (бездействия) ответчика по исполнению договора хранения, не доказано наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истцом убытками. Отгрузка товара (кукурузы) с хранения подтверждена товарно-транспортными накладными, подписанными уполномоченным представителем поклажедателя Тюриным В.В. Каких-либо претензий по качеству зерна, в том числе по наличию постороннего запаха, при его приемке с хранения представитель истца ответчику не заявлял. При передаче товара уполномоченному представителю истца последний принял товар без каких-либо замечаний; надлежащее качество передаваемого товара подтверждено сертификатом соответствия. Доказательств, подтверждающих факт ухудшения качества товара в период его хранения, либо доказательств, подтверждающих нарушение его хранения, приведших к утрате или ухудшению качества переданного на хранение ответчику зерна; доказательств в подтверждение цены на зерно с иными показателями ГОСТ; доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истцом убытками на транспортировку кукурузы, обществом не представлено.

Оценив представленные доказательства по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что ответчик вернул истцу обусловленное количество вещей того же рода и качества с учетом оказанных услуг по подработке зерна, таким образом, надлежаще исполнил условия договора (пункт 1.1 договора).

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Ссылка заявителя на судебные акты, принятые арбитражными судами по иным делам как на подтверждение отсутствия единообразной практики, отклоняется, поскольку они принимались по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору.

Доводы заявителя о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела свидетельствуют о несогласии с установленными обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Международная зерновая компания-Черноземье» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова

