

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-1869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АгроНива» (с. Мостовое) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.12.2013 по делу № А71-9473/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АгроНива» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Удмуртской Республике,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АгроНива» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Удмуртской Республике (далее – инспекция) от 17.07.2013 № 08-7-21/25 в части доначисления 5 906 944 рублей налога на доходы физических лиц за 2011 – 2012 годы, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.12.2013 (с учетом определения того же суда от 16.01.2014), оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как установлено судами, инспекция в ходе выездной налоговой проверки выявила получение обществом необоснованной налоговой выгоды в виде уклонения от уплаты налога на доходы физических лиц путем заключения формальных договоров найма персонала с обществами с ограниченной ответственностью «Исток», «Надежда», «Дизель», «Колос» (признанных впоследствии несостоятельными (банкротами)).

Согласно пунктам 1, 3 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке

арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Наличие разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика устанавливается с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерении получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели.

Признавая решение налогового органа законным в оспариваемой части, суды трех инстанций исходили из того, что инспекцией представлены доказательства формального характера взаимоотношений сторон, не соответствующего фактическим взаимоотношениям общества и указанных организаций.

При этом суды указали, что должностные лица общества «АгроНива» и организаций «Исток», «Надежда», «Дизель», «Колос» не подразделяли персонал на работников разных организаций, поступающие от общества денежные средства в полном объеме направлялись только на выдачу заработной платы работникам. На основании указанных обстоятельств суды пришли к выводу, что целью взаимоотношений общества и указанных организаций было создание искусственной ситуации, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неуплаты налога на

доходы физических лиц из выплаченных непосредственно обществом доходов персоналу.

Доводы общества о необоснованном размере доначисленного налога и пеней были предметом рассмотрения судами и отклонены ими, поскольку доказательств превышения доначисленных сумм над реальными обязательствами налогоплательщиков перед бюджетом не представлено.

Доводы заявителя были предметом тщательного изучения судов и получили надлежащую правовую оценку, выводы судов не опровергаются и сами по себе не могут являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АгроНива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов