

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-4021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Строительная фирма «Татнефтепроводстрой» (г. Альметьевск) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.11.2013 по делу № А65-19560/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2014 по тому же делу,

установил:

вступившим в законную силу 06.08.2014 Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» введена процедура кассационного обжалования постановлений арбитражных судов округов в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации. При этом в соответствии со статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего

обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Последний из обжалуемых заявителем судебных актов - постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа - принят и вступил в законную силу 10.07.2014.

Первоначально направленная 30.09.2014 через систему подачи документов «Мой арбитр» кассационная жалоба возвращена заявителю письмом Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2014 без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом основанием для возвращения кассационной жалобы послужило не приложение доказательств уплаты государственной пошлины в установленном порядке и размере, надлежащим образом заверенных копий судебных актов по делу, а также документов, подтверждающих полномочия Касатова С.В. на подписание кассационной жалобы от имени генерального директора.

Заявитель повторно 31.10.2014 направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу через систему «Мой арбитр». На момент повторной подачи кассационной жалобы заявителем пропущен установленный Законом № 186-ФЗ двухмесячный срок, а также трехмесячный срок,

предусмотренный статьей 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 06.08.2014).

Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. При этом заявитель в ходатайстве ссылается на устранение обстоятельств, на основании которых первоначально поданное заявление было возвращено без рассмотрения.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Направляя первоначальную кассационную жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением требований, предъявляемых статьей 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к форме и содержанию такой кассационной жалобы (в том числе без приложения доказательств уплаты государственной пошлины), заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

При этом сама по себе первоначальная подача заявления с нарушением требований процессуального законодательства не является уважительной причиной пропуска срока.

Доводы заявителя о неисполнении судом кассационной инстанции обязанности по своевременному направлению ему копии постановления ничем не подтверждены.

В связи с тем, что доводы в обоснование причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы не признаны уважительными, а обстоятельства, повлекшие пропуск срока - не зависящими от заявителя, оснований для восстановления срока не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Восстановление срока по изложенной заявителем причине нарушало

бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Строительная фирма «Татнефтепроводстрой» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов