

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2014г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив по материалам истребованного дела заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску (г. Петрозаводск), поступившее в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 15.07.2014, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Карелия от 23.09.2013 по делу №А26-5213/2013, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2014 по тому же делу,

по заявлению индивидуального предпринимателя Белуги Леонида Леонтьевича (г. Петрозаводск) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску о признании недействительным решения от 27.06.2013 № 4.4-180 в части,

установил:

индивидуальный предприниматель Белуга Леонид Леонтьевич (далее – предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску (далее – инспекция, налоговый орган) от 27.06.2013 № 4.4-180 в части предложения перечислить в бюджет сумму удержанного в качестве налогового агента, но не перечисленного налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 6 631 016 рублей 95 копеек, доначисления 133 200 рублей НДС, начисления соответствующих сумм пеней, привлечения к

налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в сумме 1 242 000 рублей за неправомерное неперечисление в установленный НК РФ срок сумм НДС, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом и по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 1423 рубля 14 копеек за неуплату (неполную уплату) сумм налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 23.09.2013 требования удовлетворены частично. Обжалуемое решение налогового органа признано недействительным в части доначисления 6 631 016 рублей 95 копеек НДС за III квартал 2011 года, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, начисления соответствующих сумм пеней и 1 200 000 рублей штрафа по статье 123 НК РФ, в части непредоставления вычета по НДС за III квартал 2011 года в сумме 3 203 389 рублей 83 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2014 принятые судебные акты оставлены без изменения.

Налоговый орган обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов в части удовлетворения заявленных требований по сделке купли-продажи объекта приватизации, в котором просит судебные акты в указанной части отменить, в удовлетворении заявленных предпринимателем требований отказать.

Заявление принято к производству определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2014 № ВАС- 9856/14, судьей Верховного Суда Российской Федерации 29.08.2014 дело истребовано из Арбитражного суда Республики Карелия.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу данного Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу настоящего Федерального закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Учитывая, что по заявлению налогового органа на день вступления в силу указанного закона не было вынесено определения о передаче дела в Президиум

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, на основании части 4 статьи 2 названного закона заявление подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 291.1–291.15 АПК РФ.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в заявлении доводы и материалы дела, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.2002 № 585 «Об утверждении Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе и положения об организации продажи находящихся в государственной или муниципальной собственности акций открытых акционерных обществ на специализированном аукционе», решения Петрозаводского городского Совета от 17.11.2010 № 26/46-915 «Об утверждении Программы (прогнозного плана) приватизации муниципального имущества Петрозаводского городского округа на 2011 год», постановления администрации Петрозаводского городского округа от 29.06.2011 № 2443 «О проведении торгов посредством публичного предложения», 17.08.2011 Управление муниципальным имуществом комитета управления муниципальным имуществом и землепользования администрации Петрозаводского городского округа провело аукцион по продаже помещений здания гостиницы «Северная», составляющей казну Петрозаводского городского округа. Право муниципальной собственности на здание зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП).

Из отчета ГУП РК РГЦ «Недвижимость» № 367 следует, что рыночная стоимость данного объекта с учетом НДС составила 244 801 000 рублей, без учета НДС – 207 457 780 рублей.

Победителем аукциона признан Белуга Л.Л., начальная цена объекта на

аукционе была определена в размере 210 000 000 рублей, продажная цена объекта составила 241 500 000 рублей (протокол об итогах аукциона от 17.08.2011 № 2).

По результатам аукциона между администрацией Петрозаводского городского округа (продавец) и победителем (покупатель) 24.08.2011 заключен договор № 39 купли-продажи объекта приватизации, по условиям пункта 2.1 которого продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить нежилые помещения 1, 4 и 10, общей площадью 8422, 2 кв. метра в здании по адресу: г. Петрозаводск, пр. Ленина, д.21.

Цена объекта определена на аукционе и составляет 241 500 000 рублей без учета НДС (пункт 3.1 договора).

По условиям пункта 3.2 в счет оплаты цены договора засчитывается внесенный покупателем задаток в размере 21 000 000 рублей по платежному поручению от 02.08.2011 № 26.

Оставшаяся сумма в размере 220 500 000 рублей оплачена покупателем 23.09.2011 платежным поручением № 847.

Акт приема-передачи объекта подписан сторонами 23.09.2011, переход права собственности на объект зарегистрирован в ЕГРП 28.09.2011.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 01.01.2011 по 31.12.2011.

По результатам проверки составлен акт от 31.05.2013 № 4.4-158 и вынесено решение от 27.06.2013 № 4.4-180 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, которое было обжаловано налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия от 24.07.2013 № 13-11/06466 решение инспекции от 27.06.2013 оставлено без изменения, а жалоба предпринимателя – без удовлетворения.

В ходе проверки установлено, что Белуга Л.Л. зарегистрирован в качестве предпринимателя без образования юридического лица 26.05.1999, о чем внесена соответствующая запись в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей. В проверяемый период применял упрощенную систему налогообложения.

Установив, что предприниматель, являясь покупателем недвижимого имущества, находившегося в казне публично-правового образования, несет обязанности налогового агента, удержал, однако не перечислил в бюджет НДС за 3 квартал 2011 года, налоговый орган оспариваемым решением предложил предпринимателю перечислить в бюджет НДС в сумме 43 470 000 рублей, исчисленный по расчетной налоговой ставке 18/118, установленной в пункте 4 статьи 164 НК РФ. Налоговая база для исчисления НДС составила 284 970 000 рублей (241 500 000 + 241 500 000 x 18%), сумма подлежащего перечислению НДС составила 43 470 000 рублей (284 970 000 x 18/118). Кроме того, к уплате начислены пени в сумме 6 897 454 рубля и предприниматель привлечен к налоговой ответственности в виде штрафа по статье 123 НК РФ.

Оспорив решение в части данного эпизода, предприниматель указал, что налоговый орган неверно исчислил сумму НДС, поскольку в силу пункта 3 статьи 161 НК РФ при определении налоговой базы покупатель, как налоговый агент, должен исходить из того, что подлежащий выплате продавцу доход уже включает в себя НДС, поэтому размер налога составит 36 838 983 рубля 05 копеек, соответственно уменьшается размер пеней и штрафа по статье 123 НК РФ.

Удовлетворяя требования предпринимателя в данной части, суды трех инстанций исходили из того, что предприниматель по данной сделке является налоговым агентом, между тем, инспекция неверно определила налогооблагаемую базу, увеличив стоимость объекта на сумму НДС, поскольку в силу абзаца 2 пункта 3 статьи 161 НК РФ, с учетом правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.09.2012 № 3139/12, подлежащая уплате сумма определяется расчетным методом исходя из налоговой базы в размере 241 500 000 рублей, поскольку цена сделки включает НДС, с применением налоговой ставки 18/118 в соответствии с пунктом 4 статьи 164 НК РФ.

Ссылаясь на существенные нарушения норм законодательства о налогах и сборах, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов, налоговый орган указывает следующее.

Абзацем вторым пункта 3 статьи 161 НК РФ предусмотрено, что при реализации (передаче) на территории Российской Федерации муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющего муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования, налоговая база НДС определяется как сумма дохода от реализации (передачи) имущества с учетом данного налога. При этом налоговая база определяется отдельно при совершении каждой операции по реализации (передаче) указанного имущества. В таком случае налоговыми агентами признаются покупатели (получатели) упомянутого имущества, за исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Названные лица обязаны исчислить расчетным методом, удержать из выплачиваемых доходов и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога.

Из пункта 4 статьи 164 НК РФ следует, что при определении налога расчетным методом налоговая ставка определяется как процентное отношение налоговой ставки, предусмотренной пунктом 3 данной статьи, к налоговой базе, принятой за 100 и увеличенной на соответствующий размер налоговой ставки.

Суды необоснованно посчитали, что цена сделки, а также подлежащий выплате продавцу доход в сумме 241 500 000 рублей уже включает в себя НДС.

Суды неверно применили правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку в постановлении Президиума от 18.09.2012 № 3139/12 сделан вывод о том, что если цена муниципального имущества определена на основании отчета оценщика, из которого невозможно установить с учетом НДС или без его учета была рассчитана

рыночная стоимость имущества, то в этом случае предполагается, что цена включает в себя НДС и именно из данной налоговой базы и должна быть удержана покупателем подлежащая перечислению в бюджет сумма указанного налога.

Между тем, из отчета оценщика ГУП РК РГЦ «Недвижимость» № 367, информационного сообщения в СМИ о продаже 17.08.2011 объекта недвижимости посредством публичного предложения, протокола об итогах аукциона № 2 от 17.08.2011, пункта 3.1 договора купли-продажи объекта от 24.08.2011 № 39, платежных поручений от 02.08.2011 № 26, от 07.09.2011 № 847 следует, что цена объекта сформирована на аукционе и согласована сторонами в договоре купли продажи без учета НДС.

При таких обстоятельствах суды, сделав вывод о включении НДС в стоимость объекта, и исчислив из нее НДС расчетным путем, тем самым уменьшили цену сделки купли-продажи недвижимости на указанную сумму НДС и неправильно применили пункт 3 статьи 161 НК РФ.

Указанные доводы жалобы налогового органа о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова