

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-5644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу государственного предприятия «Национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом» (г. Киев) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2014 по делу № А56-28261/2005 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску Компании «Gentwin Sitems» LLC к обществу с ограниченной ответственностью «ВВД» о взыскании задолженности и пеней,

УСТАНОВИЛ:

Компания «Gentwin Sitems» LLC обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ВВД» (далее – ООО «ВВД», общество «ВВД») 11 872 167,39 долларов США задолженности и 15 742 493,96 долларов США пеней за задержку оплаты оборудования (с 12.10.2001 по 30.05.2005), приобретенного по контракту купли-продажи оборудования от 16.07.1999 № ОР-130/99.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2005 иск удовлетворен.

Компания «Gentwin Sitems» LLC обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о процессуальном правопреемстве путем замены общества с ограниченной ответственностью «ВВД», признанного банкротом, на государственное предприятие

«Национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом» (далее – предприятие «Энергоатом»).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.05.2013 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2014, определение суда первой инстанции отменено, заявление компании удовлетворено – произведена замена ответчика – ООО «ВВД» на предприятие «Энергоатом».

Предприятие «Энергоатом» 03.12.2013 обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2005 и ходатайством о восстановлении срока ее подачи.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2014 в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока отказано, производство по апелляционной жалобе прекращено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.08.2014 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Предприятие «Энергоатом» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Статьей 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен названным Кодексом. Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции установлено, что срок на обжалование решения суда первой инстанции от 22.07.2005 истек 22.08.2005, тогда как предприятие «Энергоатом» обратилось в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой 03.12.2013.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции оценил приведенные предприятием причины пропуска срока и пришел к выводу о том, что они не являются уважительными с учетом конкретных фактических обстоятельств дела.

При этом судом учтено, что в силу статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для правопреемника (предприятия «Энергоатом») все действия, совершенные в арбитражном процессе до его вступления в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица (общества «ВВД»), которое правопреемник заменил, при этом правопреемник – общество «ВВД» решение суда первой инстанции от 22.07.2005 в порядке апелляционного или кассационного производства не обжаловал и частично исполнил.

Рассмотрев в судебном заседании ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока и признав причины пропуска срока неуважительными, суд апелляционной инстанции применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратил производство по жалобе.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока.

Неправильного применения судами апелляционной и кассационной инстанций статей 48, 117, 150, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При обращении с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции предприятием «Энергоатом» также заявлено ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов, а также решения суда первой инстанции от 22.07.2005.

Учитывая, что определение арбитражного апелляционного суда о прекращении производства по жалобе и постановление суда кассационной инстанции об оставлении без изменения указанного определения не требуют совершения исполнительных действий, а решение суда первой инстанции не является предметом обжалования, оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать государственному предприятию «Национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство государственного предприятия «Национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2005 по делу № А56-28261/2005, определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2014 по тому же делу оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина