

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Мида», общества с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирская лесная компания» и Вокиной Ларисы Сергеевны на постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.05.2014 по делу № А19-13331/2011 Арбитражного суда Иркутской области о признании общества с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирская лесная компания» несостоятельным (банкротом),

у с т а н о в и л :

в ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении общества с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирская лесная компания» (далее – общество «Восточно-Сибирская лесная компания», должник), Астрахан Софья Романовна обратилась в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о признании за ней права собственности на 1-комнатную квартиру № 12 (57).

В рамках данного обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Мида» (далее – общество «Мида»), Вокина Лариса Сергеевна и Новаковский Михаил Иванович.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 16.10.2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 06.05.2014 определение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда отменил, принял по делу новый судебный акт об удовлетворении требования Астрахан С.Р.

Общество «Мида» и должник обратились в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлениями о пересмотре постановления арбитражного суда округа в порядке надзора.

Эти заявления приняты к производству определениями Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2014.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 186-ФЗ) заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу Закона № 186-ФЗ не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу Закона № 186-ФЗ передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Закона № 186-ФЗ).

Поскольку на день вступления в силу Закона № 186-ФЗ надзорные производства, возбужденные Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации по заявлениям общества «Мида» и должника, не были завершены, настоящее дело предано судье Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Впоследствии 12.08.2014 в Верховный Суд Российской Федерации поступила жалоба (заявление) Вокиной Л.С. на тот же судебный акт.

Удовлетворяя заявленное в рамках обособленного спора требование, арбитражный суд округа исходил из того, что обществом «Восточно-Сибирская лесная компания» и Астрахан Софьей Романовной подписан договор, по условиям которого названное общество обязалось осуществить строительство жилого дома с офисными помещениями и передать Астрахан С.К. однокомнатную квартиру № 12 (строительный номер), Астрахан С.Р. свои обязательства по оплате исполнила, что подтверждено оригиналом квитанции к приходному кассовому ордеру от 05.05.2009 № 44, жилой дом построен и введен в эксплуатацию, однако общество «Восточно-Сибирская лесная компания» обязанность по передаче жилого помещения Астрахан С.Р. не исполнило.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения материалов обособленного спора, состоявшихся по делу судебных актов, доводов жалоб (заявлений) Вокиной Л.С., обществ «Мида» и «Восточно-Сибирская лесная компания», не установлено с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела (а именно, наличия письменных соглашений об обмене квартирами на третьем и седьмом этажах, выражающих действительную волю застройщика и граждан – участников долевого строительства, нотариально удостоверенных объяснений Вокиной Л.С. от 26.06.2013, факта регистрации за Новаковским М.И. и Вокиной Л.С. права общей долевой собственности на квартиру № 91 (строительный номер 39)).

Руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мида», обществу с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирская лесная компания» и Вокиной Ларисе Сергеевне в передаче их жалоб (заявлений) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов