5_608974

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ14-2889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Вязьмовой Майи Эдуардовны (г.Тула) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2014 по делу Арбитражного суда Тульской области № А68-7336/2013 по заявлению индивидуального предпринимателя Вязьмовой Майи Эдуардовны (далее – предприниматель) к Правительству Тульской области (далее – правительство) о признании незаконным распоряжения от 07.08.2013 № 773-р «Об отказе индивидуальному предпринимателю Вязьмовой М.Э. в размещении объекта капитального строительства (предприятие розничной торговли) по ул. Октябрьской в Зареченском районе города Тулы», с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – администрации г.Тулы, Русакова А.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Тульской области от 12.12.2013 требования удовлетворены. Суд обязал правительство в двухнедельный срок с момента вступления решения суда в законную силу принять решение о предварительном согласовании места размещения указанного объекта капитального строительства.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2014, решение от 12.12.2013 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что в границах испрашиваемого земельного участка существует земельный участок с кадастровым номером 71:30:0100229:14, который с кадастрового учета в соответствии с Федеральным Законом от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон № 221-ФЗ) не снят, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что предварительное согласование места размещения объекта на земельном участке площадью 131 кв.м недопустимо, а поэтому оспариваемое распоряжение №773-р соответствует действующему законодательству.

При таких обстоятельствах, руководствуясь частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 11.2, статьями 29, 30, 31 Земельного кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 25, частью 6 статьи 27 Закона № 221-ФЗ, суд в удовлетворении требований отказал.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Вязьмовой Майе Эдуардовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова