

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС14-3796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Трифонова А.А. (г.Новосибирск) от 16.09.2014 на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 14.10.2013 по делу №А58-4221/2013 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2014 по этому делу по иску индивидуального предпринимателя Трифонова А.А. к государственному комитету юстиции Республики Саха (Якутия) о взыскании 416 225 рублей и по встречному иску о расторжении контракта и взыскании 482 000 рублей неустойки,

установил:

индивидуальный предприниматель Трифонов Алексей Анатольевич (далее – истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к государственному комитету юстиции Республики Саха (Якутия) (далее – ответчик) о взыскании 400 000 рублей задолженности по государственному контракту от 27.11.2012 № 0116200007912001613_296818 (далее – контракт), 16 225 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и далее по день фактической оплаты долга из расчета ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25%, 42 000 рублей убытков.

Ответчик заявил встречный иск о расторжении контракта и взыскании 482 000 рублей неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено министерство внутренних дел по Республике Саха (Якутия).

Решением от 14.10.2013 в удовлетворении иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014 это решение отменено, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 400 000 рублей задолженности по контракту, 15 949 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.01.2013 по 23.07.2013 и далее с 24.07.2013 по день фактической оплаты долга исходя из учетной ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25% годовых. В остальной части иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.07.2014 отменил постановление от 24.03.2014 и оставил в силе решение от 14.10.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить судебные акты судов первой и кассационной инстанций, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 27.11.2012 между истцом (поставщик) и ответчиком (заказчик) заключен контракт, по условиям которого поставщик обязался в течение 30 календарных дней с даты заключения контракта поставить лабораторную мебель в соответствии со спецификацией, а заказчик - оплатить ее после приемки грузополучателем.

В соответствии с пунктом 6.2 контракта в случае нарушения срока поставки товара, поставщик обязался уплачивать заказчику пени в размере 0,5% от общей стоимости товара за каждый день просрочки.

Пунктами 9.1 - 9.3 контракта предусмотрено, что ни одна из сторон не будет нести ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по контракту, если это явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы.

Во исполнение контракта истец 14.12.2012 передал перевозчику в г.Новосибирске товар для последующей доставки заказчику. В связи с тем, что на станции отправления замерзли погрузочные краны, товар убыл в пункт назначения только 21.12.2012, срок поставки товара был нарушен.

Ответчик потерял интерес к поставке товара после предусмотренного договором срока.

Отказывая в иске заявителю и удовлетворяя встречный иск, суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 401, 450 и 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что в данном конкретном случае низкая температура воздуха не может быть квалифицирована как непреодолимая сила. Доказательств невозможности поставки товара до наступления низких температур истец не представил.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают нарушений судами норм права, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не является основанием для их пересмотра в кассационном порядке в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Трифонова А.А. (г.Новосибирск) от 16.09.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев