

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-2487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2013 по делу № А56-35933/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2014 по тому же делу по иску Министерства имущественных отношений Московской области к государственному унитарному предприятию Московской области «Московский областной дорожный центр» (далее – предприятие) и ООО «Страховое общество «Помощь» (далее – страховое общество) о признании договора страхования недействительным и применении последствий недействительности с участием в деле в качестве третьего лица Главного управления дорожного хозяйства Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014, договор от 10.05.2012 № Д31883-18-12 страхования рисков, связанных с выполнением строительно-монтажных работ, признан недействительным и применены последствия его недействительности в виде взыскания со страхового общества в пользу предприятия 12 195 621 рубля 48 копеек в счет возврата уплаченной по названному договору страховой премии.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.07.2014 оставил решение от 05.12.2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Страховое общество «Помощь» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права применением односторонней реституции, что существенно нарушило его права и законные интересы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Применяя последствия недействительности сделки в виде односторонней реституции, суды установили, что страховая премия по договору страхования была перечислена страхователем (предприятием) в пользу страхового общества в полном объеме.

Поскольку выплат страхового возмещения при рассмотрении данного спора не установлено, а доказательств несения страховщиком расходов по исполнению договора страхования, на которые он ссылается в жалобе, обосновывая неправомерность применения односторонней реституции, не представлено, основания для констатации неправильного применения в рамках данного дела статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А.Ксенофонтова