

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ14-3041

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.11.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области (г. Новокузнецк) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.11.2013 по делу № А27-13167/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.07.2014 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Новокузнецкое ГАТП» (г. Горно-Алтайск, далее - общество), уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 19.07.2013 № 1270,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.11.2013 требование общества удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.07.2014 судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе инспекция ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами публичных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, общество является собственником земельного участка с кадастровым номером 42:30:0210071:190, а также имеет доли в праве на земельные участки с кадастровыми номерами 42:30:210071:191 и 42:30:0210071:659.

Оспариваемым решением общество привлечено к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа, ему предложено уплатить недоимку по земельному налогу за 2012 год и соответствующие суммы пени.

Основанием для доначисления инспекцией спорной суммы налога, начисления соответствующих пеней и взыскания штрафа послужил вывод о неправильном определении обществом налоговой базы в целях исчисления земельного налога за 2012 год вследствие занижения кадастровой стоимости земельного участка.

Установив, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.01.2012 по делу № А27-15907/2011 установлена кадастровая стоимость принадлежащих обществу земельных участков, с кадастровыми номерами: 42:30:0210071:190, 42:30:0210071:659, в размере их рыночной стоимости, и руководствуясь положениями статей 388, 389, 390 Налогового кодекса, а также правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 06.11.2012 № 7701/12, от 28.06.2011 № 913/11, суды пришли к выводу, что налоговая база по земельному налогу должна быть рассчитана исходя из установленной решениями суда кадастровой стоимости земельных участков с момента вступления указанного судебного акта в законную силу.

Данный подход соответствует сложившейся судебной-арбитражной практике.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова