

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-2598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ванинский морской торговый порт» от 25.08.2014 № 046/425-14 на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.12.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.07.2014 по делу № А73-2249/2013 по иску открытого акционерного общества «Сибуглемет» (Кемеровская область, г. Новокузнецк; далее – общество) к открытому акционерному обществу «Ванинский морской торговый порт» (Хабаровский край, п. Ванино; далее – порт) о взыскании 36 059 520 рублей неустойки за частичный отказ в подтверждении плана перевозки груза в порт (заявок) в январе 2013 года по договору перевалки грузов от 26.11.2008 № 125/09-01/01 и дополнительному соглашению к нему от 28.01.2011,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Морцентр-ТЭК» и открытое акционерное общество «Российские железные дороги».

Решением суда первой инстанции от 24.12.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2014, исковые требования удовлетворены в сумме 6 001 280 рублей.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.07.2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, порт, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит названные судебные акты отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование жалобы заявитель указывает на ничтожность пункта 5 соглашения к договору перевалки груза на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым предусмотрена ответственность в виде взыскания неустойки при отказе от исполнения обязательств по договору, поскольку установленная названным пунктом соглашения неустойка ограничивает право заявителя на отказ от исполнения договора при оказании услуг, возможность которого предусмотрена положениями статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации. Полагает применимой по данному делу правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определенную в постановлении Президиума от 07.09.2010 № 2715/10.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 26.11.2008 между ответчиком (порт) и обществом (клиент) заключен договор перевалки груза № 125/09-01/01, согласно которому порт, являясь оператором морского терминала, принимает грузы клиента, а клиент за свой счет осуществляет завоз грузов в порт железнодорожным транспортом и вывоз из порта морским транспортом.

Неисполнение портом взятых на себя обязательств по договору послужило основанием для начисления обществом неустойки, установленной пунктом 5 соглашения к договору о перевалке груза.

Изучив условия заключенного сторонами договора перевалки груза от 26.11.2008 № 125/09-01/01 и соглашения о пролонгации договора от 28.01.2011, оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили факт неисполнения портом обязательств по согласованию заявки общества о принятии для перевалки грузов в январе 2013 года, предусмотренных договором перевалки груза.

Суд первой инстанции рассмотрел заявление порта о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и установил несоразмерность неустойки последствиям неисполнения обязательств, в связи с чем снизил ее размер.

Доводы заявителя фактически сводятся к ничтожности пункта 5 соглашения в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и наличию у исполнителя права на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг в силу положений главы 39 названного Кодекса. Между тем вступившим на момент рассмотрения спора в законную силу судебным актом Арбитражного суда Хабаровского края по делу

№ А73-13721/2013 порту отказано в удовлетворении иска к обществу о признании пункта 5 соглашения недействительным (ничтожным).

Ссылка заявителя на правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.09.2010 № 2715/10, судами отклонена, поскольку данное постановление принято по иным обстоятельствам, чем в рассматриваемом деле.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Ванинский морской торговый порт» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.12.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.07.2014 по делу № А73-2249/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова