925_609036

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-1176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРОЕКТ» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.09.2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Восточного-Сибирского округа от 16.05.2014 по объединенному делу № А74-1991/2013 по иску открытого акционерного общества «Центр сервисного обеспечения Саяно-Шушенской гидроэлектростанции имени П.С. Непорожнего» (г. Саяногорск; далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «ПРОЕКТ» (г. Саяногорск; далее – общество) о взыскании 400 000 руб. неосновательного обогащения, 10 461 руб. 94 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.11.2012 по 26.03.2013 (с учетом уточнения заявленных требований) и по иску общества к компании о возложении обязанности по подписанию актов выполненных работ по договору на организацию проведения экспертизы проекта от 11.07.2011 № 38/11,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.09.2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточного-Сибирского округа от 16.05.2014, исковые требования компании удовлетворены: с общества в пользу компании взыскано 400 000 руб. Производство по делу в части требования о взыскании процентов

за пользование чужими денежными средствами прекращено. В удовлетворении исковых требований общества о понуждении компании к исполнению обязательств отказано.

В кассационной жалобе (подана как надзорная) общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, между компанией (заказчиком) и обществом (исполнителем) подписан договор на выполнение проектных работ от 11.07.2011 № 38/11, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя организацию проведения экспертизы проекта «Реконструкция (СГБ-2) корпуса стационара больницы под общежитие» (объект - здание 48 пгт. Черемушки).

Компания платежным поручением от 11.07.2011 № 478 перечислила обществу 400 000 руб. предоплаты по названному договору.

Письмом от 21.11.2014 № 438/ч-63-12 компания уведомила общество о расторжении договора от 11.07.2011 № 38/11 и просила вернуть сумму перечисленного аванса.

Общество не согласилось с расторжением договора и настаивало на том, что работа им выполнена и подлежит оплате (письмо от 17.12.2012 № 84/12).

Указывая на уклонение общества от возврата предоплаты и незаключенность договора, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Общество, ссылаясь на выполнение предусмотренных договором работ, обратилось в арбитражный суд с иском о понуждении компании к подписанию актов приемки выполненных работ.

Суд первой инстанции исследовал и оценил имеющиеся в материалах дела доказательства с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установил, что спорный договор расторгнут. Суд посчитал, что общество не представило доказательств несения расходов, связанных с исполнением договора. Руководствуясь статьями 431, 432, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», Положением об организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145, и требованиями ГОСТ Р 21.1101-2009 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система проектной документации для строительства. Основные требования к рабочей и проектной документации», утвержденного приказом Ростехрегулирования от 30.11.2009 № 525ст, суд

первой инстанции сделал вывод об отсутствии у общества правовых оснований для удержания перечисленных компанией денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции, правомерно исходя из того, что при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Судебные инстанции, учитывая позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 2 информационного письма от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств» и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.01.2012 № 11292/11, принимая во внимание недоказанность факта надлежащего исполнения обязательств по спорному договору, наличия и размера фактически понесенных расходов, вызванных его исполнением, пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных обществом требований.

Изложенные в жалобе доводы заявителя о наличии доказательств надлежащего выполнения предусмотренных работ, о нарушении компанией порядка принятия выполненных обществом работ, об ошибочном выводе судов о прекращении правоотношений между сторонами сводятся к переоценке доказательств по делу и установленных судами обстоятельств, что не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба компании не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПРОЕКТ» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.09.2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Восточного-Сибирского округа от 16.05.2014 по делу № А74-1991/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова