

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№309-ЭС14-5755

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Шевякова Владимира Петровича (город Ижевск; далее - заявитель) о приостановлении исполнения постановлений Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2014 и Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2014 по делу № А71-6318/2013 Арбитражного суда Удмуртской Республики о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Промстан» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника, признанного несостоятельным решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.10.2013, рассмотрено заявление его конкурсного управляющего о признании недействительным договора залога недвижимого имущества от 26.07.2012 № 01/109/2012-61, заключенного между должником и Шевяковым В.П.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.02.2014 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2014, определение суда от 25.05.2014 отменено, договор залога недвижимого имущества от 26.07.2012 № 01/109/2012-61 признан недействительным.

Сочтя, что апелляционным судом и судом округа были допущены нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных

интересов Шевякова В.П., последний обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления от 15.05.2014 и от 26.08.2014.

Одновременно с кассационной жалобой Шевяков В.П. подал ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемых постановлений, в котором указал на то, что в случае реализации заложенного имущества поворот исполнения оспариваемых им судебных актов будет невозможен.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель не представил должных свидетельств направленности испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

в удовлетворении ходатайства Шевякова Владимира Петровича о приостановлении исполнения постановлений Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2014 и Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2014 по делу № А71-6318/2013 Арбитражного суда Удмуртской Республики отказать

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов