

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-3097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балашихинский Водоканал» от 08.09.2014 № 5-10юр на решение Арбитражного суда Московской области от 06.02.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2014 по делу № А41-62674/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (п/о Черное, Балашихинский район, Московская обл.; далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Балашихинский Водоканал» (г. Балашиха; далее - водоканал) о взыскании 1 102 712 руб. 69 коп.,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.02.2014 требования общества частично удовлетворены: с водоканала в пользу общества взыскано 181 210 руб. 03 коп. стоимости некачественной коммунальной услуги. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2014 решение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2014 постановление апелляционного суда отменено; решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе (поименована как надзорная жалоба) водоканал указывает на неправильное применение судами норм материального права и

ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. По его мнению, пробы воды отобраны за пределами зоны эксплуатационной ответственности водоканала.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что водоканал в июне 2013 года во исполнение договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.04.2010 № 4 поставлял обществу (абоненту) в находящиеся в его управлении многоквартирные жилые дома питьевую воду для нужд населения и оказывал услуги водоотведения.

Общество, ссылаясь на то, что качество воды в спорный период не соответствовало требованиям, установленным санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. СанПиН 2.1.4.1074-01», утвержденными Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации от 26.09.2001 № 24, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В подтверждение ненадлежащего качества поставленной в спорный период воды представлены протоколы испытаний от 03.06.2013 № 2754-3/13, № 2754-2/13 и № 2754-3/13, составленные независимой аттестованной и аккредитованной испытательной лабораторией – закрытым акционерным обществом «Главный контрольно-испытательный и научно-методический центр питьевой воды» – по результатам отбора проб воды, произведенных 29.05.2013 представителем лаборатории в присутствии представителей общества, Управления жилищно-коммунального хозяйства города Балашихи с предварительным уведомлением водоканала о месте и времени отбора проб воды (письма от 23.05.2013 № 168 и от 28.05.2013 № 176).

Отменяя постановление апелляционного суда, суд округа согласился с выводом суда первой инстанции о наличии достаточных и допустимых доказательств, подтверждающих несоответствие поставленной водоканалом питьевой воды санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Суды первой и кассационной инстанций руководствовались статьями 309, 539, 541, 542, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и посчитали обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца в отношении тех домов, по которым представлены доказательства несоответствия качества поставленной питьевой воды.

Довод заявителя о том, что отбор проб осуществлялся из сетей общества, то есть за границей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, не может быть принят во внимание, поскольку направлен на иную оценку установленных судебными инстанциями обстоятельств дела.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба компании не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Балашихинский Водоканал» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 06.02.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2014 по делу № А41-62674/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова