

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-3060

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Правительства Москвы и Департамента экономической политики и развития города Москвы (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 декабря 2013 года по делу № А40-126156/2010, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2014 года и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2014 года, по иску Фонда содействия ипотечному кредитованию «Газпромипотека» (г.Москва, далее – фонд) к Правительству Москвы (г.Москва) о взыскании убытков,

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требования относительно предмета спора, привлечены, – Департамент экономической политики и развития города Москвы (г.Москва), Главное контрольное управление города Москвы (г.Москва), Департамент финансов города Москвы (г.Москва), Департамент городского имущества города Москвы (г.Москва), общество с ограниченной ответственностью «Сигма Строй» (г.Москва), открытое акционерное общество «Новое кольцо Москвы» (г.Москва),

установил:

фонд обратился в арбитражный суд с иском к Правительству Москвы о взыскании 454 445 722 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 декабря 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2013 года, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18 июня 2013 года судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 30 декабря 2013 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2014 года и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2014 года, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявителя ссылаются на нарушение оспариваемыми судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив по материалам дела изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что во исполнение условий, определенных распоряжением Правительства Москвы от 09 октября 2007 года № 2247-РП и заключенным между сторонами инвестиционным контрактом от 23 октября 2007 года № 13-199088-5701-0081-00001-07, фонд понес затраты в размере 454 445 722 рублей, состоящие из расходов по подготовке предпроектной и проектной документации в размере 356 934 612 рублей 16 копеек, расходов по оплате услуг заказчика в размере 37 755 000 рублей, расходов по проектированию и строительству некапитального строения по адресу: город Москва, ул. Тарутинская, вл. 5, корп. 1, для размещения Управы района Фили-Давыдково в размере 51 985 464 рубля 62 копейки и расходов по содержанию, обслуживанию, эксплуатации и охране данного некапитального строения в размере 7 770 645 рублей 42 копейки.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-129501/10-155-1069 указанный инвестиционный контракт признан недействительным с применением последствий недействительности ничтожной сделки, поскольку не был соблюден установленный земельным

законодательством порядок предоставления земельного участка с обязательным проведением торгов.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из отсутствия у фонда обязательств по несению неблагоприятных последствий, связанных с подготовкой проектной документации, оплатой расходов по содержанию, обслуживанию, эксплуатации и охране некапитального строения, поскольку фонд не должен отвечать за действия органов государственной власти города Москвы, которыми не был соблюден порядок вовлечения в инвестиционную деятельность земельного участка, и которые своевременно не предприняли необходимых действий по принятию в городскую собственность некапитального строения по ул.Тарутинская, вл. 5, корп. 1.

Доводы заявителей сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Правительству Москвы и Департаменту экономической политики и развития города Москвы в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.