

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-3181

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – общества с ограниченной ответственностью «РосТранс-Приморье» (г. Владивосток) на определение Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-30105/2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.07.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РосТранс-Приморье» о ненадлежащем исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» решением Арбитражного суда Приморского края от 21.12.2012 признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Скрипко Алексей Леонидович.

В рамках дела о банкротстве ООО «РосТранс-Приморье» обратилось в арбитражный суд с заявлением на действия конкурсного управляющего, выраженные в предоставлении анализа финансового состояния должника и выявлении признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 и от 27.12.2004 № 855, и обязанности конкурсного управляющего Скрипко А.Л. устранить допущенные им нарушения при

составлении финансового анализа должника и выявлении признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 25.12.2013 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2014 определение суда первой инстанции отменено: признано ненадлежащим исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО «Приморское объединение автовокзалов и автостанций» Скрипко А.Л. при проверке наличия признаков преднамеренного банкротства должника; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.07.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Кредитор – общество с ограниченной ответственностью «РосТранс-Приморье» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено право конкурсных кредиторов обжаловать действия (бездействие) арбитражного управляющего, нарушающие их права и законные интересы.

По смыслу данной нормы, основанием для удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действиями (бездействием) арбитражного управляющего является установление

арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушение такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника.

Отказывая в удовлетворении заявления кредитора, суды первой и кассационной инстанций руководствовались статьями 20.3, 60, 129 Закона о банкротстве и исходили из недоказанности факта ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим должника возложенных на него обязанностей.

При этом судами была дана оценка проведенному конкурсным управляющим анализу финансово-хозяйственной деятельности должника и заключению о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства и сделан вывод о принятии конкурсным управляющим мер по определению признаков преднамеренного банкротства должника в соответствии с Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855, на основании имеющихся у него документов.

Обществом «РосТрансПриморье» не приведено доказательств наличия каких-либо сделок, связанных с отчуждением имущества должника, принятия на себя заведомо невыгодных обязательств, конкретных документов, которые остались без внимания арбитражного управляющего и не были им проанализированы, при том, что признаков преднамеренного банкротства не выявлено и при проведении аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности должника за 2012 год.

Довод заявителя жалобы о допущенных конкурсным управляющим нарушениях выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РосТрансПриморье» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

