

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-3824

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пермьэнергосервис» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2014 по делу № А60-27894/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермьэнергосервис» (г. Екатеринбург, далее – заявитель, общество) к Альменевскому центральному потребительскому обществу (Курганская область, далее – АЦПО)

о взыскании 407 717,06 руб. долга по оплате тепловой энергии, поставленной по договору от 01.11.2012 № П12-А22 в период с ноября 2012 г. по март 2013 г., и 49 870,58 руб. неустойки за период с 11.12.2012 по 16.07.2013,

установил:

решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен частично. С АЦПО в пользу общества взыскано 88 433,85 руб. долга, 24 181,98 руб. неустойки.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит оспариваемые решение и постановления отменить, принять по делу новый судебный акт; ссылается на то, что нижестоящими судами неверно установлены фактические обстоятельства по делу, им дана ненадлежащая правовая оценка. В частности, как указывает заявитель, принятый судами расчет задолженности, произведенный ответчиком, сложно признать

достоверным, поскольку он явно произведен с арифметическими ошибками. При определении количества потребленной тепловой энергии суды не учли тепловую энергию на приточную вентиляцию.

Изучив принятые по делу судебные акты, а также содержание кассационной жалобы, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено судами, между обществом (энергоснабжающая организация) и АЦПО (абонент) заключен договор на поставку тепловой энергии от 01.11.2012 № П12-А22.

Согласно п. 2.2 договора количество тепловой энергии для целей отопления устанавливается согласно утвержденным лимитам потребления тепловой энергии и составляет 183,023 Гкал.

Поскольку у абонента отсутствовали приборы учета, расчет количества потребляемой тепловой энергии, в соответствии с договором, производится по фактическому теплоотпуску от источника тепловой энергии пропорционально договорной тепловой нагрузке абонента.

Во исполнение условий договора в период с ноября 2012 г. по март 2013 г. общество поставляло тепловую энергию на объекты абонента, в связи с чем направило последнему акты оказанных услуг и выставило счета на сумму 434 916,53руб.

Поскольку данную сумму АЦПО оплатило частично (77 199,47 руб.), заявитель обратился в суд с иском о взыскании оставшейся части долга.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции истец и ответчик представили собственные расчеты количества потребленной абонентом тепловой энергии в спорный период.

Удовлетворяя исковые требования в части и принимая в качестве основы для своих выводов расчет, произведенный АЦПО, суды указали на то, что расчет ответчика соответствует пункту 25 Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения МДС 41-4.2000 (утверждена приказом Госстроя Российской Федерации от 06.05.2000 № 105), поскольку основан не на плановых (показатели лимита потребления, согласованные в договоре), а на фактических показателях потребления энергии в спорный период.

Отклоняя расчет ответчика и довод о необходимости учета вентиляционной нагрузки для определения объема потребленной тепловой энергии, суды отметили, что расчет общества не учитывает как фактический объем потребления ресурса, так и данные о наружной температуре воздуха, в то время как отопительно-вентиляционная тепловая нагрузка переменна и зависит от метеоусловий.

Приводимые обществом аргументы были рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями, им дана надлежащая правовая оценка. По сути, позиция общества (в том числе, о наличии в контррасчете арифметических ошибок) сводится к несогласию с принятым судом расчетом объема потребленной тепловой энергии. В то же время данный вопрос не может быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции, так как относится к установлению фактических обстоятельств дела и направлен на переоценку

представленных доказательств, что не входит в пределы рассмотрения по правилам кассационного производства.

Суды обоснованно отметили, что ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью установления фактического объема потребления в спорный период общество не заявляло. Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий.

Доводы заявителя не подтверждают наличия в принятых по делу судебных актах существенного нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.