668_608283

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-3805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2013 по делу № А56-41168/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2014 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Меркатор» (г. Санкт-Петербург) к Комитету по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (г. Санкт-Петербург) о признании общества исполнившим договор об инвестиционной деятельности от 06.02.2004 № 00-(И)004301(10), обязании комитета подписать и выдать протокол исполнения обязательств по данному договору,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Меркатор» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Комитету по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее – комитет) о признании общества исполнившим договор от 06.02.2004 № 00-(И)004301(10) об инвестиционной деятельности в полном объеме; обязании комитета подписать и выдать обществу протокол об исполнении обязательств по названному договору.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2013 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-

Западного округа от 25.07.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и не подтверждают существенных нарушений норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из надлежащего исполнения обществом принятых на себя обязательств, предусмотренных заключенным сторонами договора от 06.02.2004 № 00-(И)004301(10) об инвестиционной деятельности, по проектированию и реконструкции здания по адресу: Санкт-Петербург, Центральный административный район, Апраксин двор, корп. 23 (Садовая ул., дом 28-30, корп. 23). Обществом в целях исполнения обязательства, предусмотренного пунктом 7.5 договора, заключен договор с открытым акционерным обществом «Агентство по реконструкции и развитию «Апраксин Двор», созданным в соответствии с распоряжением мэра - председателя Правительства Санкт-Петербурга от 21.06.94 № 643-р в целях обеспечения капитального ремонта, реставрации и развития Апраксина двора (далее - Агентство), договор от 25.08.2004 № 306/04 поручения на выполнение подрядных работ по реконструкции и капитальному ремонту инженерных сетей, а также перечислены денежные средства Агентству на основании договора поручения.

При указанных обстоятельствах суды в соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации пришли к выводу об исполнении инвестором всех обязательств по договору, удовлетворив заявленный по делу иск.

Доводы комитета о неисполнении обществом принятых на себя обязательств, направлен на переоценку установленных по делу обстоятельств, но не свидетельствует о нарушении судами норм материального права.

Таким образом, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова