

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-604

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив материалы истребованного дела и доводы, изложенные в заявлении общества с ограниченной ответственностью «Кинокомпания «Магнум», поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2013 по делу № А40-24519/13, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2014 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2014 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Кинокомпания «Магнум» (далее – кинокомпания) к обществу с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип» (далее – общество) о взыскании вознаграждения по договору о передаче прав на литературный сценарий для создания аудиовизуального произведения «Фата Моргана» от 02.06.2010 № АВТ-10-ЦПШ-024 за период с 01.04.2011 по 31.12.2011 в размере 2 374 762 руб. 88 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами по договору о передаче прав на литературный сценарий для создания аудиовизуального произведения «Фата Моргана» от 02.06.2010 № АВТ-10-ЦПШ-024 за период с 01.04.2011 по 31.12.2011 в размере 294 426 руб. 91 коп.; неосновательного обогащения в связи с злоупотреблением правом в размере 10 211 925 руб. 18 коп.; процентов на сумму неосновательного обогащения за период с 01.04.2011 по 31.12.2011 в размере 1 673 780 руб. 77 коп.; вознаграждения по договору об оказании услуг по производству фильма под рабочим названием «Русалка» от 20.01.2006 № КУ-06-004 за период с 06.11.2007 по 31.12.2011 в размере 3 119 215 руб. 21 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами по договору об оказании услуг по производству фильма под рабочим названием «Русалка»

от 20.01.2006 № КУ-06-004 за период с 06.11.2007 по 31.12.2011 в размере 1 019 682 руб. 89 коп., а также судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип Сейлз Хаус» далее – общество «Централ Партнершип Сейлз Хаус», Федерального фонда социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии (далее – фонд),

**установила:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2014 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

В заявлении кинокомпания ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов, а также интересов неопределенного круга лиц в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом норм материального права, в том числе статей 10, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в заявлении доводы, принятые по делу судебные акты и материалы дела, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд установил, что 20.01.2006 правопродшественник общества (заказчик) и кинокомпания (исполнитель) заключили договор № КУ-06-004, по условиям

которого истец принял обязательства по производству полнометражного художественного фильма под рабочим названием «Русалка» по одноименному сценарию Анны Меликян, получившему удостоверение национального фильма от 22.06.2005 №11196, и передаче его заказчику, а ответчик обязался оплатить услуги исполнителя на условиях данного договора.

Пунктом 6.4 договора стороны установили, что, наряду с оплатой фиксированной части цены договора, после возмещения заказчиком всех затрат на производство и прокат фильма исполнитель получает право на получение в течение семи лет со дня завершения производства фильма дополнительное вознаграждение в виде отчислений от поступившей заказчику выручки в размере 7,5%.

В соответствии с пунктами 6.4.1, 6.4.2, 6.4.3 договора заказчик обязан предоставить истцу отчеты о поступлении выручки от всех видов коммерческого использования фильма в определенные в этих пунктах сроки и в эти же сроки осуществлять выплаты после возмещения всех затрат на производство и прокат фильма.

Производство фильма завершено 05.11.2007, о чем составлен акт.

Также кинокомпания (правообладатель) и общество (студия) 02.06.2010 заключили договор № АВТ-10-ЦППШ-024 о передаче прав на литературный сценарий для создания аудиовизуального произведения «Фата Моргана», согласно пунктам 1.1 и 1.3 которого истец передает ответчику на весь срок действия права на территории всего мира исключительное право на использование литературного сценария «Фата Моргана», автор - Николаева Елена Георгиевна (псевдоним - Алена Алова), в полном объеме, в том числе для кинематографической постановки аудиовизуального произведения многосерийного телевизионного фильма под условным названием «Свадьба по обмену» и других видов использования.

В подпункте 1 пункта 1 приложения 1 к договору стороны установили, что после полного возмещения ответчиком всех затрат на производство и приобретение исключительного права на фильм, прокат, рекламирование фильма истец получает право на вознаграждение в виде отчислений от доходов ответчика от реализации прав на фильм в размере 20% (роялти-1).

В соответствии с пунктами 2, 3 приложения № 1 к указанному договору, ответчик обязан предоставлять истцу отчеты о поступлении доходов от использования фильма в определенные в данных пунктах сроки и в эти же сроки осуществлять выплаты после возмещения всех затрат на производство и прокат фильма.

Считая, что ответчик неправомерно уменьшил суммы дохода для исчисления роялти, подлежащие выплате истцу, на сумму затрат, произведенных за счет полученных от фонда по договору от 14.07.2010 № 24 сумм целевого финансового обеспечения расходов в размере 42 000 000 руб., источником которого являются субсидии из федерального бюджета по фильму «Свадьба по обмену», а также затрат, произведенных за счет полученных от Федерального агентства по культуре и кинематографии по государственному контракту от 01.12.2006 № 12-06/1-5609 сумм государственного

финансирования производства в размере 24 000 000 руб. по фильму «Русалка», кинокомпания обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Кроме того, в обоснование требования о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами на данную сумму, кинокомпания указала, что заключение ответчиком 01.04.2011 лицензионного договора №01-04-11/26/ЦПШ с аффилированным с ним лицом - обществом «Централ Партнершип Сейлз Хаус» является злоупотреблением правом на свободу договора, поскольку все доходы от использования права на фильм «Свадьба по обмену» поступают ответчику от третьего лица, которое получает вознаграждение по договору в размере 15 % от суммы валовых поступлений, а 85 % перечисляет ответчику, вычитая затраты на прокат и рекламу фильма., что уменьшает сумму его роялти.

Отказывая в удовлетворении иска, суд руководствовался пунктом 1 статьи 78 БК РФ, пунктом 4.2 статьи 271 НК РФ и исходил из того, что обязательственные отношения общества с агентством и фондом не связаны с отношениями сторон по спорным договорам, привлеченные истцом средства государственного финансирования для целей исполнения договоров № КУ-06-004 и № АВТ-10-ЦПШ-024 являются собственными средствами заказчика, а размер вознаграждения, подлежащий выплате истцу, подлежит исчислению в соответствии с условиями договоров после возмещения затрат на производство фильмов и прокат. При этом спорные договоры не содержат условий относительно учета целевых государственных средств при расчете суммы вознаграждения, определение расходов для исчисления роялти не поставлено в зависимость от источника их финансирования. При таких обстоятельствах суд сделал вывод, что для исчисления сумм роялти по условиям договора не имеют правового значения предоставление истцу средств государственного финансирования в виде субсидий, а также порядок их учета и налогообложения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 5 статьи 1235, статьями 10, 421, 1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 №127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», суд признал лицензионный договор заключенным и не нашел оснований для вывода о заключении данного договора с намерением причинить вред истцу, поэтому отказал в иске в соответствующей части.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций, по существу направлены на переоценку выводов судов о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, что не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кинокомпания «Магнум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова