

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-2412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Международный Инвестиционный Банк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.05.2014 по делу № А40-90028/2012 по жалобе кредитора открытого акционерного общества «МИ-БАНК» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (Москва; далее – банк, кредитор) на действия (бездействие) временного управляющего Лазарева Константина Владимировича (Москва) с ходатайством о его отстранении от исполнения обязанностей арбитражного управляющего ООО «Лион XXI» (Москва; далее – общество, должник),

установила:

в отношении общества определением суда первой инстанции от 17.09.2013 введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Лазарев К.В.

Банк (кредитор) обратился в Арбитражный суд города Москвы с жалобой на действия (бездействие) временного управляющего Лазарева К.В. с ходатайством о его отстранении от исполнения обязанностей арбитражного управляющего должника. В обоснование своей жалобы банк сослался на то, что Лазарев К.В., как временный управляющий должника, не заявлял каких-либо возражений при рассмотрении арбитражным судом требований ООО «АЛМАЗ», ООО «Вирсавия», ООО «ВОКИТ», ООО «ФБК Консалтинг» и ООО «ТУУС Холдинг Гмбх», являющихся аффилированными с должником

юридическими лицами, а при подготовке заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства должника уклонялся от выявления подозрительных сделок, совершенных должником с указанными аффилированными лицами. При этом, как считает банк, названные действия (бездействие) временного управляющего Лазарева К.В. повлекли причинение значительного ущерба как самому должнику, так и его кредиторам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.05.2014, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении жалобы и об отстранении Лазарева К.В. от исполнения обязанностей арбитражного управляющего общества.

Одновременно с кассационной жалобой банком заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу, которое подлежит удовлетворению.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что требования ООО «АЛМАЗ», ООО «Вирсавия», ООО «ВОКИТ», ООО «ФБК Консалтинг» и ООО «ТУУС Холдинг Гмбх» включены в реестр требований кредиторов должника на основании вступивших в законную силу судебных решений.

Отказывая в удовлетворении жалобы банка, суды исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих факт ненадлежащего исполнения Лазаревым К.В. обязанностей арбитражного управляющего должника, которые могли повлечь убытки должника либо его кредиторов. При этом суды учли, что при наличии вступивших в законную силу судебных актов о взыскании с должника в пользу указанных кредиторов денежных средств у временного управляющего Лазарева К.В. не имелось достаточных оснований выявлять и анализировать подозрительные сделки, совершенные должником.

В силу пункта 2 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий обязан выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

Суды апелляционной и кассационной инстанций посчитали, что заключение временного управляющего должника о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства содержит все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 14 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855. Вывод о невозможности проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства сделан временным управляющим на основании подпункта «в» пункта 10 указанных Временных правил. Арбитражный управляющий Лазарев К.В. предпринял зависящие от него и достаточные меры для реализации предусмотренных Законом о банкротстве мероприятий в целях формирования конкурсной массы должника и удовлетворения требований кредиторов.

Доводы заявителя жалобы о безусловной обязанности Лазарева К.В. заявлять возражения по существу требований, размер и основания которых установлены судебными актами, суды отклонили, как необоснованные.

Кроме того, судами правомерно указано на то, что в соответствии с положениями статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд только внешним управляющим или конкурсным управляющим.

Иные доводы банка, приведенные в жалобе, по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили соответствующую правовую оценку.

С учетом изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Международный Инвестиционный Банк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.05.2014 по делу № А40-90028/2012 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова