

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-4137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Овен-Авто» (г. Сыктывкар) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 21.12.2013 по делу № А29-6469/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.07.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Овен-Авто» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Черной М.В. (далее – предприниматель) о признании сделки по договору от 16.11.2009 недействительной, применении последствий ее ничтожности в виде возврата истцу денежных средств в сумме 125 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Махмутова Ж.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 21.12.2013, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.07.2014, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права и неполного исследования судами обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Между обществом (заказчиком) и предпринимателем (исполнителем) заключен договор об оказании юридических услуг от 16.11.2009, по условиям которого исполнитель обязуется оказать заказчику юридические услуги: представление и защита интересов заказчика при рассмотрении в Арбитражном суде Республики Коми дела по заявлению общества к ООО «Сантехстрой» о взыскании денежных средств по договору от 19.07.2007 № 07-19СП.

Стороны 25.10.2010 подписали акт приемки оказанных по договору услуг на общую сумму 125 000 рублей.

Ответчик 10.11.2010 выставил счет № 17 на оплату юридических услуг в сумме 125 000 рублей, 19.11.2010 истец произвел оплату счета по платежному поручению № 881.

Отказывая в удовлетворении иска о признании договора об оказании юридических услуг от 16.11.2009 мнимой сделкой, суды руководствовались статьями 166, 170, 181, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 и исходили из фактического интереса истца к осуществлению юридических услуг (что подтверждается актом приемки оказанных услуг от 25.10.2010, подписанным сторонами без замечаний; ответчиком оказаны следующие услуги по договору: изучение документов, подготовка и подача иска в суд, подготовка и подача возражений на отзыв ООО «Сантехстрой», подготовка и подача дополнения к исковому заявлению, подготовка и подача возражений на отзыв ООО «Сантехстрой», участие в судебных заседаниях за период с 23.12.2009 по 05.04.2010; платежное поручение от 19.11.2010 № 881 со ссылкой в назначении платежа «оплата за юридические услуги по договору от 16.11.2009 по счету от 10.11.2010 № 17»; сделка сторонами исполнена; доказательств мнимости спорной сделки не представлено.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя об отказе в удовлетворении ходатайств об истребовании информации, о назначении экспертизы договора от 16.11.2009 были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы заявителя о неполном выяснении судами обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств спора, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Овен-Авто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова