877_607450

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-3621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 октября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промстройсервис» (г.Москва, далее – общество) на постановление Федерального арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 24.07.2014 по делу Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа № А81-3777/2013 по иску общества к некоммерческой организации «Ассоциация строительных подрядных организаций» (далее – ассоциация) о расторжении инвестиционного договора от 21.07.2008 и взыскании 33 000 000 рублей и по встречному иску ассоциации к обществу о понуждении заключить дополнительное соглашение от 31.07.2013 к инвестиционному договору,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.10.2013 исковые требования общества удовлетворены. В удовлетворении встречного иска ассоциации отказано.

Постановлением от 25.04.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение от 29.10.2013 оставлено без изменения. Однако суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о нарушении ответчиком существенных условий договора, выразившихся в выполнении строительства по собственному проекту, непредставлении отчетов о выполнении договора. Выводы суда первой инстанции о необходимости расторжения договора по требованию общества в связи с отчуждением в пользу третьих лиц части недвижимой вещи, подлежащей передаче инвестору, суд

апелляционной инстанции посчитал правильными.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.07.2014 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для данного дела, установлены судом без их полного и всестороннего исследования и правовой оценки; не принято во внимание ряд доказательств, представленных ассоциацией в обоснование своих доводов и возражений относительно неправомерности расторжения контракта и взыскания долга с учетом конкретных обстоятельств заключения договора, его условий, исполнения договора без оценки поведения обеих сторон, что может повлечь явную несоразмерность потерь стороны от расторжения договора. Кроме того, принято во внимание, что судами заявление ассоциации о пропуске обществом срока исковой давности не рассматривалось, вопрос об истечении срока исковой давности не исследовался.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по мотивам его незаконности и необоснованности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На обстоятельства, свидетельствующие, по мнению заявителя, о правомерности выводов судов первой и апелляционной инстанций, заявитель вправе ссылаться при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.