

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-2734

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы Федеральной службы по тарифам и Региональной энергетической комиссии города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Федерального арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014 по делу № А40-111756/2013 по заявлению Региональной энергетической комиссии города Москвы (Москва; далее – регулирующий орган) о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (Москва; далее - антимонопольный орган) от 11.07.2013 № 1-00-12/00-21-13,

установила:

к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Техпромэксперт» (Москва; далее – общество), Федеральная служба по тарифам (Москва; далее – ФСТ России).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014, в удовлетворении заявления регулирующему органу отказано.

В кассационных жалобах заявители, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просят их отменить. Они указывают, что индивидуальные тарифы устанавливаются согласно

заключенным договорам и в отсутствие таких договоров установление тарифа невозможно.

Изучив жалобы и приложенные к ним материалы, судья считает, что оснований для их передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судом установлено, что общество, имея на своем балансе объекты электросетевого хозяйства, через которые осуществляется энергоснабжение потребителей, обратилось в регулирующий орган за разъяснениями о порядке установления тарифа на услуги по передаче электрической энергии и перечне необходимых документов.

Регулирующий орган разъяснил порядок действий обществу и указал на необходимый пакет документов, что подтверждается письмом от 06.02.2012 № 62-02-86/12.

На неоднократные обращения общества (письма от 28.04.2012 № 33/2012, от 30.05.2012 № 84/2012, от 09.07.2012 № 09/07) регулирующий орган сообщал о неполном пакете документов и указывал на необходимость представления договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, отмечая при этом, что такие договоры могут быть заключены с отлагательным условием о вступлении в силу после установления соответствующих тарифов на услуги по передаче электрической энергии (письма от 17.05.2012 № в62-02-1906/12, от 21.06.2012 № в62-02-2249/12, от 20.07.2012 № в62-02-2888/12).

Общество, полагая, что действия регулирующего органа незаконно препятствуют нормальной экономической деятельности, обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

При этом общество письмом от 09.11.2012 направило в регулирующий орган копию заключенного договора на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Приказом регулирующего органа от 11.12.2012 № 399-д открыто дело об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии по сетям общества на 2012 год.

Антимонопольным органом по заявлению общества возбуждено дело № 1-00-102/00-21-13, по результатам которого принято решение от 11.07.2013 о признании регулирующего органа нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), поскольку им не открыто дело об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

При этом антимонопольный орган указал, что требование регулирующего органа о представлении договора оказания услуг по передаче электрической энергии является необоснованным и не может влиять на открытие дела об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии. Кроме того, антимонопольный орган указал, что данные действия (бездействие) регулирующего органа, выразившиеся в уклонении от открытия в отношении общества дела об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии, могут привести к созданию необоснованных препятствий в

осуществлении обществом хозяйственной деятельности, а равно привести к ограничению и устранению конкуренции на смежных товарных рынках.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, регулирующий орган обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суды, учитывая конкретные обстоятельства настоящего спора, установленные при исследовании представленных доказательств, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Положением о Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Регламентом рассмотрения дел об установлении тарифов и (или) их предельных уровней на электрическую (тепловую) энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на оптовом и розничных рынках электрической (тепловой) энергии (мощности), утвержденным приказом ФСТ России от 08.04.2005 № 130-э, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, отказали в удовлетворении заявленных регулирующим органом требований. Судебные инстанции исходили из законности принятого антимонопольным органом решения от 11.07.2013 о нарушении регулирующим органом антимонопольного законодательства.

Указывая, что деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии может осуществляться только после установления регулирующим органом соответствующего тарифа, суды пришли к выводу, что действия (бездействие) регулирующего органа, выразившиеся в уклонении от открытия в отношении общества дела об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии, мотивированные необходимостью представления копии договоров на оказание услуг по передаче электрической энергии, могли привести к созданию необоснованных препятствий в осуществлении обществом хозяйственной деятельности.

Доводы как ФСТ России, так и регулирующего органа об отсутствии возможности для установления обществу индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии в случае непредставления договоров на оказание соответствующих услуг являлись предметом исследования судов и мотивированно отклонены со ссылкой на то, что непредставление лицом, которое впервые обратилось за установлением соответствующего тарифа на осуществление регулируемой деятельности, договоров на оказание услуг по передаче электрической энергии не является препятствием для открытия в отношении него дела об установлении тарифов.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, учитывая изложенные регулирующим органом и ФСТ России доводы, не усматривает неправильного

применения судами норм материального права и нарушения ими норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Региональной энергетической комиссии города Москвы и Федеральной службы по тарифам в передаче кассационных жалоб на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Федерального арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014 по делу № А40-111756/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова