877_607438

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-3619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 октября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Абрис-Агро» (Краснодарский край, Красноармейский р-н, х. Краснооктябрьский, далее – общество) на решение от 09.01.2014 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-13315/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2014 по тому же делу по заявлению общества к главе администрации Холмского сельского поселения Абинского района Ахубе Виталию Владимировичу (далее – глава поселения) и к администрации Холмского сельского поселения Абинского района (далее – администрация) о признании незаконными действий по обеспечению допуска к голосованию на общем собрании участников долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 23:01:0801000:0486, состоявшемся 15.11.2012, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Управление агропромышленными проектами», установил:

решением суда первой инстанции от 09.01.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.07.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на

нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что с оспариванием действий заинтересованного лица по обеспечению допуска к голосованию на общем собрании участников долевой собственности общество связывает восстановление своего права аренды на земельный участок.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что оспариваемые действия не содержат властно-распорядительных предписаний, договор аренды спорного земельного участка при множественности лиц со стороны арендодателей расторгнут в судебном порядке, а принятые 15.11.2012 на общем собрании участников долевой собственности решения не оспорены в установленном порядке, суды пришли к выводу, что несогласие с действиями главы поселения по обеспечению допуска к голосованию на общем собрании участников долевой собственности на земельный участок не способно восстановить какие-либо права заявителя на названный участок, в связи с чем, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав отсутствие совокупности условий, при которых действия заинтересованных лиц могут быть признаны незаконными, отказали в удовлетворении заявления.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В. В.