

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-2548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕМЕСЛО-ПЛЮС» на решение Арбитражного суда Белгородской области от 05.07.2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.05.2014 по делу № А08-191/2013 по иску товарищества собственников жилья «Восток» (г. Белгород; далее – товарищество) к обществу с ограниченной ответственностью «РЕМЕСЛО-ПЛЮС» (г. Белгород; далее – общество) о взыскании 119 800 руб. долга, 8 057 руб. процентов за пользование займом, 8 521 руб. 50 коп. штрафа по договорам займа от 30.12.2008, 11.01.2009, 20.07.2009, 24.07.2009, 11.08.2009, 28.09.2009, 07.10.2009, 26.11.2009, 30.12.2009, 11.01.2010, 19.02.2010, 14.05.2010 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установила:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 05.07.2013 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 решение от 05.07.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.05.2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и

процессуального права, просит названные судебные акты отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Заявитель указывает на незаключенность договоров займа и отсутствие фактической передачи истцом ответчику денежных средств по указанным договорам займа, а также ссылается на то, что товариществом представлены неперсонифицированные квитанции к приходным кассовым ордерам, которые не совпадают по времени выдачи с моментом заключения договоров займа.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, проанализировав с учетом положений статей 420, 422, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации заключенные между товариществом (заимодавец) и обществом (заемщик) договоры займа и дополнительные соглашения к ним, пришли к выводу о том, что сторонами достигнуты все существенные условия договора займа и соблюдена предусмотренная законом форма. Передача заемщику денежных средств подтверждается представленными в материалы дела квитанциями к приходным кассовым ордерам и соглашением о взаимозачете от 04.10.2010, в котором обществом признан факт получения денежных средств по договорам займа от 11.01.2009 и 20.07.2009.

В ходе рассмотрения настоящего спора ответчиком не оспорен факт подписания директором общества Лобачевой Т.И. вышеуказанных договоров займа и дополнительных соглашений к ним. Ходатайств о фальсификации доказательств общество в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявило.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь указанными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии у общества 119 800 рублей задолженности по договорам займа.

Судами на основании пункта 1.2 заключенных сторонами договоров займа удовлетворено и требование о взыскании с ответчика 8 057 рублей процентов за пользование суммой займа за период с 30.12.2008 по 20.05.2011 исходя из 6% годовых.

Довод общества о том, что фактически передача денежных средств по указанным договорам займа истцом не производилась и не отражена в соответствующих учетных записях в бухгалтерской отчетности и кассовых документах общества, отклонен судом апелляционной инстанции. Представленные в материалы дела квитанции к приходным кассовым ордерам признаны судами соответствующими требованиям, установленным письмом Банка России от 04.10.1993 № 18 «Об утверждении «Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации» (утверждено Банком России 22.09.1993 № 40), действовавшим на момент их выдачи, и, как следствие, надлежащими доказательствами исполнения товариществом обязанности по передаче обществу денежных средств по договорам займа.

Ссылки ответчика на то, что договоры займа, квитанции к приходным кассовым ордерам, соглашение о взаимозачете от 04.10.2010 составлялись в один день и даты, указанные в них, не соответствуют их фактическому составлению и подписанию, суды отклонили ввиду отсутствия доказательств в подтверждение этого.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РЕМЕСЛО-ПЛЮС» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Белгородской области от 05.07.2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.05.2014 по делу № А08-191/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова