

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-2320

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бенефит\_Ко» Куликова Ю.В. (Московская область, п/о Петровское; далее – конкурсный управляющий Куликов Ю.В.) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2014 по делу № А34-3316/2009,

**установила:**

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Коперник» (Москва; далее - должник) Каяткин Сергей Борисович в рамках дела о банкротстве обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Бенефит\_Ко» (Санкт-Петербург; правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис»; далее – общество «Бенефит\_Ко») о признании на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительными договоров купли-продажи от 15.05.2009 и 16.05.2009, заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «ГиперСити» (Москва; в дальнейшем переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Коперник»; далее – общество «Коперник») и обществом с ограниченной ответственностью «Мегаполис», и применении последствий недействительности сделок в виде obligations общества «Бенефит\_Ко» возвратить обществу «Коперник» полученное по сделкам недвижимое имущество.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курганской области (г. Курган), ООО «РЭЙ Проперти» (Москва), ООО «Менеджмент Групп» (Санкт-Петербург)

Общество «Коперник» обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к компании Бокастикс Инвестментс Лимитед (г. Курган; далее – компания) с участием третьего лица – закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «Портфель недвижимости» в лице доверительного управляющего - закрытого акционерного общества «Управляющая компания «СМ.арт» об истребовании из чужого незаконного владения недвижимого имущества.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 11.09.2012 обособленный спор о признании договоров от 15.05.2009 и от 16.05.2009 недействительными в рамках дела № А34-3316/2009 объединен с делом № А34-2354/2011 по иску общества «Коперник» к компании об истребовании имущества из чужого незаконного владения в одно производство с присвоением объединенному делу № А34-3316/2009.

В ходе судебного разбирательства конкурсный управляющий Каяткин С.Б. в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования и просил взыскать с компании неосновательное обогащение за период владения спорным имуществом.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 04.10.2012 заявление конкурсного управляющего должника удовлетворено частично, договоры купли-продажи от 15.05.2009 и от 16.05.2009 признаны недействительными; применены последствия их недействительности в виде обязанности общества «Бенефит\_Ко» вернуть обществу «Коперник» недвижимое имущество согласно перечню; в удовлетворении требований общества «Коперник» к компании отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2013 апелляционные жалобы Каяткина С.Б., общества «Бенефит\_Ко» удовлетворены частично: определение от 04.10.2012 по делу № А34-3316/2009 изменено в части применения последствий недействительности сделок, заявление общества «Коперник» о взыскании с компании неосновательного обогащения оставлено без рассмотрения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.04.2013 постановление от 04.02.2013 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определением от 14.06.2013 по делу № А34-3316/2009 Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, привлек в качестве ответчиков общество «ВЭЙ Ко» и общество «Активити Ворд», в качестве третьего лица – компанию; выделил из дела № А34-3316/2009

по обособленному спору о признании недействительными договоров купли-продажи от 15.05.2009 и от 16.05.2009 и применении последствий их недействительности требование общества «Коперник» к компании о взыскании неосновательного обогащения, присвоил выделенному делу № А34-2354/2011, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общество «Бенефит\_Ко», ООО «ВЭЙ Ко» (г. Москва) и ООО «Активити Ворд» (г. Москва).

Конкурсный управляющий Каяткин С.Б. заявил ходатайство в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об изменении предмета заявленных требований по делу № А34-3316/2009 в части применения последствий недействительности сделок в виде обязанности общества «Бенефит\_Ко» вернуть должнику недвижимое имущество согласно перечню, просил признать на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительными договоры купли-продажи от 15.05.2009 и 16.05.2009, заключенные между обществом «ГиперСити» и обществом «Мегаполис», и применить последствия недействительности сделок в виде взыскания солидарно с общества «Бенефит\_Ко», ООО «ВЭЙ Ко» и ООО «Активити Ворд» 318 500 472 руб. 44 коп. действительной стоимости имущества, в том числе: 272 341 357 руб. 01 коп. действительной стоимости движимого имущества и 46 159 115 руб. 42 коп. действительной стоимости земельного участка общей площадью 7287 кв. м с кадастровым номером 45:25:07 01 05:0094, и возврата обществом «Бенефит\_Ко» обществу «Коперник» объектов недвижимости согласно перечню, заявив также требование к компании об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2014 (с учетом определения от 28.03.2014 об исправлении арифметической ошибки) определение от 04.10.2012 отменено, договоры купли-продажи от 15.05.2009 и от 16.05.2009 признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности общества «Бенефит\_Ко» вернуть обществу «Коперник» объекты недвижимости согласно перечню, взыскания солидарно с общества «Бенефит\_Ко», ООО «ВЭЙ Ко», ООО «Активити Ворд» в пользу общества «Коперник» 318 500 472 руб. 44 коп. действительной стоимости имущества и взыскания с общества «Коперник» в пользу общества «Бенефит-Ко» 40 703 819 руб. 42 коп. стоимости имущества.

В удовлетворении требований общества «Коперник» к компании об истребовании имущества из чужого незаконного владения отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2014 постановление от 28.03.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Куликов Ю.В., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит названные судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество «Мегаполис» 15.05.2009 заключило с должником договор купли-продажи, по условиям которого должник (продавец) обязуется передать в собственность обществу «Мегаполис» (покупатель), а покупатель - оплатить и принять объекты недвижимого имущества (нежилые помещения и земельные участки) и иное имущество, перечисленное в подпункте «и» пункта 1.1. договора купли-продажи. По актам передачи основных средств от 15.05.2009 имущество передано от должника к обществу «Мегаполис». Государственная регистрация переходов права собственности на вышеназванное недвижимое имущество от должника к обществу «Мегаполис» по данному договору осуществлена в 2009 году.

Кроме того, между должником (продавец) и обществом «Мегаполис» (покупатель) подписан договор от 16.05.2009 купли-продажи недвижимого имущества (нежилых помещений) по цене 36 770 000 руб., с оплатой в течение 30 дней после государственной регистрации перехода права собственности. Государственная регистрация переходов права собственности на недвижимое имущество от должника к обществу «Мегаполис» по данному договору осуществлена 02.06.2009.

В свою очередь, получив недвижимое и движимое имущество по вышеуказанным договорам от 15.05.2009 и от 16.05.2009, общество «Мегаполис» произвело отчуждение части этого имущества дальнейшим покупателям по договорам от 10.07.2009 № 1-№ 9.

Рассматривая настоящий спор, суд апелляционной инстанции оценил с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего Каяткина С.Б. о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок.

При этом апелляционный суд учел, что общество «Мегаполис» создано 07.04.2009 (фактически за месяц до подписания спорных договоров от 15.05.2009 и от 16.05.2009) с уставным капиталом 12000 руб., приняло на себя обязательство по оспариваемым договорам купли-продажи оплатить приобретенное имущество в размере 76 250 000 долларов США по курсу Банка России и 36 770 000 руб. соответственно, в то время как доказательства наличия у общества «Мегаполис» на даты заключения спорных договоров расчетных счетов и каких-либо денежных средств на них, а также имущества, за счет которого возможно рассчитаться с должником, отсутствуют.

Условиями спорных договоров (с учетом дополнительных соглашений) предусмотрена отсрочка оплаты имущества до 10.12.2009 и условие об отсутствии у продавца права залога, предусмотренного в статье 488 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также то, что по спорным договорам должником отчуждены все принадлежащие ему в г. Кургане активы,

в то время как на момент заключения оспариваемых договоров у должника имелись неисполненные обязательства в размере 150 731 736 руб. основного долга и 12 360 002 руб. 25 коп. неустойки перед обществом «Группа компаний «Энергоэффективные технологии», инициировавшим впоследствии процедуру банкротства должника. По спорным договорам продано почти все имущество должника, при заключении спорных договоров фактически соблюдались интересы только общества «Мегаполис», при отсутствии каких-либо гарантий защиты прав должника и его кредиторов. До настоящего времени требования кредиторов должника, в том числе требования общества «Группа компаний «Энергоэффективные технологии», не удовлетворены, а доказательств формирования конкурсной массы должника за счет отчуждения какого-либо имущества должника в материалах дела не представлено.

Доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что общество «Мегаполис» могло рассчитаться с должником иными денежными средствами, чем вырученными от продажи недвижимого и движимого имущества, отсутствуют, а заключение оспариваемых договоров купли-продажи способствовало созданию дополнительного дебитора у должника и не улучшило его финансовое состояние – бухгалтерские балансы должника по состоянию на 30.06.2009, 30.12.2009 и реестр требований кредиторов должника свидетельствуют о наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами на общую сумму более 2 млрд. руб.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что отчуждение спорного имущества должника без получения встречного исполнения повлекло уменьшение конкурсной массы должника в полном объеме и невозможность ни полного, ни частичного удовлетворения требований кредиторов.

Суды пришли к выводу о наличии в действиях сторон, заключивших спорные сделки признаков злоупотребления правом, названные действия привели к банкротству должника с намерением причинить вред другим лицам - кредиторам должника, не получившим удовлетворение своих требований.

Доводы об оплате поручителями стоимости приобретенного обществом «Мегаполис» имущества путем передачи векселей и о невозможности применения последствий недействительности сделок ввиду несовпадения наименований и различия в площадях спорного имущества, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и им дана надлежащая правовая оценка.

Иные доводы заявителя, приведенные в жалобе, по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили соответствующую правовую оценку.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

Исходя из изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Бенефит\_Ко» Куликову Ю.В. в передаче кассационной жалобы на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2014 по делу № А34-3316/2009 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова