936_606829

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-3434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 октября 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 01.11.2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.07.2014 по делу № А05-231/2013

по иску открытого акционерного общества «Архангельский КоТЭК» (г. Архангельск, далее – общество) к открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 2» (г. Ярославль, далее – компания) о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии,

установил:

определением от 11.09.2013 произведена замена общества на процессуального правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» (г. Архангельск, далее – предприятие, заявитель). Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены частично, с компании в пользу предприятия взыскано 1 579 127,91 руб. долга.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение; ссылается на существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела.

По результатам изучения кассационной жалобы суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судами, общество (продавец) и компания (покупатель) 22.12.2010 заключили договор № 2000-2451-10 купли-продажи тепловой энергии, по условиям которого продавец обязался поставлять покупателю тепловую энергию, а покупатель – принимать и оплачивать ее в сроки и на условиях, предусмотренных указанным договором. При этом стороны согласовали, что стоимость энергии равняется произведению объема поставленного полезного отпуска тепловой энергии на тариф, установленный уполномоченным органом власти.

30.11.2012 общество выставило компании к оплате счет-фактуру № 758 на сумму 173 865 329,71 руб. для оплаты энергоресурса за ноябрь 2012 года.

Поскольку оплату по данному счету компания не произвела, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 28 621 468,07 руб.

Частично удовлетворяя иск, суды, основываясь на заключениях выполненной в рамках настоящего дела экспертизы, установили, что общая стоимость поставленной тепловой энергии за спорный период составляла 146 848 504,41 руб., из которых компания оплатила 145 243 861,64 руб. В связи с этим суды взыскали с компании в пользу предприятия (с учетом судебных издержек) разницу в сумме 1 579 127,91 руб.

По мнению заявителя, экспертное заключение является недопустимым доказательством, так как эксперт при проведении экспертизы самостоятельно собирал доказательства, а также не использовал данные, необходимые для дачи обоснованного заключения. Кроме того, заявитель полагает, что суд применил недействующий на момент рассмотрения дела нормативно-правовой акт – постановление Правительства Архангельской области от 11.09.2012 № 390-пп «О коэффициентах периодичности платежа, применяемых для расчетов размера платы за коммунальную услугу по отоплению» (далее – постановление № 390).

Аргументы, заявленные предприятием, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы заявителя, касающиеся правил представления и оценки доказательств, уже были предметом рассмотрения в окружном суде. В частности, в постановлении от 18.07.2014 указано, что действия эксперта не повлекли нарушения прав сторон; на момент возникновения и существования спорных правоотношений постановление № 390 действовало.

Оснований не согласиться с выводами судов нет. Доводы, обосновывающие наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, не приведены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Самуйлов С.В.