

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС14-2035

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Химико-металлургическая компания» (ответчик, г.Шелехов Иркутской области) и граждан Гринберга И.С., Гринберга А.И., Гринберг Т.И. (ответчики) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 19.11.2013 по делу № А19-7994/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.07.2014 по тому же делу по иску гражданки Чувашовой А.В. к ООО «НПО «Химико-металлургическая компания» (далее – общество) и гражданам Гринбергу И.С., Гринбергу А.И. и Гринберг Т.И. о признании права на 5% доли в уставном капитале общества номинальной стоимостью 500 рублей и лишении оставшихся участников права на причитающуюся истцу часть доли,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 19.11.2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014, иск удовлетворен в связи с отсутствием волеизъявления истца на выход из состава участников общества.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 07.07.2014 оставил решение от 19.11.2013 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014 без изменения.

В кассационной жалобе общество, граждане Гринберг И.С., Гринберг А.И., Гринберг Т.И. просят о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права вследствие защиты прав истца выбранным им способом и признание за истцом права собственности на долю супруга в обществе без учета положений о совместной собственности супругов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателями жалобы, не установлено.

Факт утраты истцом помимо воли 5% доли в уставном капитале общества установлен судами, поэтому требование о восстановлении в правах независимо от его формулирования перед судом обоснованно удовлетворено.

Вопросы совместной собственности супругов в данном споре не имеют правового значения, поскольку участником общества является истец и в отношении доли осуществляет свою правоспособность самостоятельно.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Химико-металлургическая компания» и гражданам Гринбергу И.С., Гринбергу А.И., Гринбергу Т.И. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А.Ксенофонтова