

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-3020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-производственная фирма «А.Лен» без номера и даты на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Проектно-производственная фирма А.Лен» о взыскании задолженности по договору подряда, неустойки и встречному иску индивидуального предпринимателя Кошелевой Валентины Григорьевны о взыскании неотработанного аванса,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Проектно-производственная фирма А.Лен» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Кошелевой Валентине Григорьевне (далее – предприниматель) о взыскании 730 000 рублей задолженности и 17 520 рублей неустойки по договору подряда от 11.02.2011 № 1526-2010.

Предпринимателем Кошелевой В.Г. в процессе рассмотрения дела был заявлен встречный иск о взыскании 2 930 000 рублей неосвоенного аванса.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2013 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично: с общества «Проектно-

производственная фирма А.Лен» в пользу предпринимателя Кошелевой В.Г. взыскано 1 116 000 рублей неотработанного аванса, в остальной части иска – отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2014, решение суда первой инстанции от 24.10.2013 изменено, с общества «Проектно-производственная фирма А.Лен» в пользу предпринимателя Кошелевой В.Г. взыскано 2 930 000 рублей неотработанного аванса, 39 650 рублей расходов по оплате государственной пошлины и 137 000 рублей по оплате экспертизы. В остальной части решение суда первой инстанции от 24.10.2013 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм права, просит их отменить.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом фактических обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 711, 721, 722, 723 и 728 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении первоначального иска и удовлетворении встречного искового требования, указав, что переданный подрядчиком результат работ не соответствует предмету договора подряда, в связи с чем, не может быть использован предпринимателем для достижения целей, определенных соглашением сторон.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции, дав надлежащую оценку доводам заявителя.

Согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Содержание кассационной жалобы не подтверждает нарушение судами норм права, а свидетельствует лишь о несогласии заявителя с оценкой доказательств, данной судами в оспариваемых судебных актах, и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить основанием для их пересмотра в кассационном порядке.

С учетом изложенного, и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Проектно-производственная фирма «А.Лен» без номера и даты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев