763_606667

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-2899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.10.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» от 03.09.2014 № АЭ/065/601 (истец) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2014 по делу № А06-6248/2011 Арбитражного суда Астраханской области по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (г. Астрахань, далее – компания) к открытому акционерному обществу «Астраханская энергосбытовая компания» (г. Астрахань, далее – общество) о взыскании 59 858 024 рублей 21 копейки задолженности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2007 № 2 за июнь 2011 года (с учетом уточнения иска), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью УК «ДУ1», открытого акционерного общества «Астраханьоблгаз», общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Центр», индивидуальных предпринимателей Король И.В., Джуманова Г.Ш., Еременко А.В., Бучина О.В., общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилищник-2», общества с ограниченной ответственностью ПКФ «Алмаз-Гост», СОТ «Колос», колхоза им. Дзержинского, муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Яксатовское», СОТ «Колос»,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 19.09.2013 с общества в пользу компании взыскано 30 278 628 рублей 31 копейка задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2014, решение от 19.09.2013 изменено и его резолютивная часть изложена в новой редакции, согласно которой с общества в пользу компании взыскано 376 201 рубль 28 копеек задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Истец обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что 01.01.2007 между обществом (заказчик) и правопредшественником компании (исполнитель) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 2.

Неурегулированные разногласия сторон по вопросу объема оказанных компанией обществу в июне 2011 года услуг по передаче электрической энергии и их стоимости явились основанием для предъявления компанией в арбитражный суд настоящего иска.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности предъявленного к оплате за июнь 2011 года объема услуг по гражданам-потребителям, проживающим в многоквартирных жилых домах, не оснащенных общедомовыми приборами учета, и в индивидуальных жилых домах, а также по местам общего пользования, признав примененный способ расчета объема полезного отпуска электрической энергии не соответствующим положениям жилищного законодательства (пункт 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307) о порядке определения объема поставленной в многоквартирный жилой дом, не оборудованный общедомовыми приборами учета, электрической энергии по нормативам потребления коммунальных услуг.

Отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства компании о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств и о назначении повторной экспертизы основан на положениях части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сложившейся судебной практике применения названной нормы не противоречит.

В обоснование довода об обязанности суда апелляционной инстанции принять и рассмотреть представленные дополнительные документы – копии актов визуального съема показаний приборов учета (контрольных съемов) граждан-потребителей компания ссылается на статью 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Между тем, вывод суда апелляционной инстанции о недоказанности полезного отпуска основан на применении неверного метода определения объема, а не на использовании в расчете недостоверных данных, с применением которых он определялся.

Довод компании о том, что задолженность в размере 16 330 226 рублей 68 копеек общество не оспаривало, в связи с чем, наступили предусмотренные статьей 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации последствия, не принимается, поскольку из содержания судебных актов не следует, что признание долга было удостоверено в письменной форме и занесено в протокол судебного заседания.

Доводы компании, касающиеся доказательственной базы относительно объема полезного отпуска электрической энергии по гражданам-потребителям и местам общего пользования, не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции в силу компетенции последнего.

В силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост